

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: FI

Εφεσίβλητη: Eurowings GmbH

Προδικαστικό ερώτημα

Αποτελεί για τον πραγματικό αερομεταφορέα η απεργία του δικού του προσωπικού (εν προκειμένω, των αεροσυνοδών), η οποία έχει οργανωθεί από συνδικαλιστικές οργανώσεις, «έκτακτη περίπτωση» κατά την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 ⁽¹⁾;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 295/91 (ΕΕ 2004, L 46, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 7 Απριλίου 2020 — «Grossmania» Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. κατά Vas Megyei Kormányhivatal

(Υπόθεση C-177/20)

(2020/C 279/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: «Grossmania» Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft.

Καθή: Vas Megyei Kormányhivatal

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει το άρθρο 267 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, όταν το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει αποφανθεί, με απόφαση εκδοθείσα στο πλαίσιο προδικαστικής παραπομπής, ότι κανονιστική διάταξη κράτους μέλους είναι αντίθετη προς το δίκαιο της Ένωσης, η διάταξη αυτή δεν μπορεί να εφαρμοσθεί ούτε σε μεταγενέστερες διοικητικές ή δικαστικές διαδικασίες, ακόμη και εάν τα πραγματικά περιστατικά της μεταγενέστερης διαδικασίας δεν είναι απολύτως ταυτόσημα με αυτά της προηγούμενης διαδικασίας προδικαστικής παραπομπής;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 7 Απριλίου 2020 — Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. κατά Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet

(Υπόθεση C-178/20)

(2020/C 279/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Καθού: Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Προκύπτει από τα άρθρα 70 έως 73 της οδηγίας 2001/83 ⁽¹⁾ ότι φάρμακο, το οποίο μπορεί να χορηγηθεί χωρίς ιατρική συνταγή σε ένα κράτος μέλος, πρέπει να θεωρηθεί ως φάρμακο που μπορεί επίσης να χορηγηθεί χωρίς ιατρική συνταγή και σε άλλο κράτος μέλος, ακόμη και όταν το συγκεκριμένο φάρμακο δεν διαθέτει άδεια κυκλοφορίας και δεν έχει ταξινομηθεί στο άλλο κράτος μέλος;
- 2) Δικαιολογείται, χάριν της προστασίας της υγείας και της ζωής των προσώπων σύμφωνα με το άρθρο 36 ΣΛΕΕ, ποσοτικός περιορισμός ο οποίος εξαρτά τη δυνατότητα παραγγελίας και διανομής στον ασθενή φαρμάκου, το οποίο δεν διαθέτει άδεια κυκλοφορίας στην αγορά ενός κράτους μέλους αλλά διαθέτει τέτοια άδεια σε άλλο [κράτος μέλος του ΕΟΧ], από την ύπαρξη ιατρικής συνταγής και δήλωσης της φαρμακευτικής αρχής, ακόμη και όταν το φάρμακο έχει ταξινομηθεί στο άλλο κράτος μέλος ως φάρμακο που χορηγείται χωρίς ιατρική συνταγή;

⁽¹⁾ Οδηγία 2001/83/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Νοεμβρίου 2001, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (ΕΕ 2001, L 311, σ. 67).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις 5 Μαΐου 2020 — Laudamotion GmbH κατά Verein für Konsumenteninformation

(Υπόθεση C-189/20)

(2020/C 279/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Laudamotion GmbH

Αναερσείβλητη: Verein für Konsumenteninformation

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Έχουν οι διατάξεις του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 ⁽¹⁾, ιδίως το άρθρο 25, το άρθρο 17, παράγραφος 3, και το άρθρο 19, ενδεχομένως επίσης λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 67, την έννοια ότι αντιβαίνει στις διατάξεις αυτές ο έλεγχος καταχρηστικότητας των ρητρών παρέκτασης διεθνούς δικαιοδοσίας με βάση την οδηγία 93/13/ΕΟΚ ⁽²⁾ και/ή με βάση τις αντίστοιχες εθνικές διατάξεις μεταφοράς της εν λόγω οδηγίας;
2. Έχει το άρθρο 25, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, τελευταία ημιπερίοδος, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 («εκτός αν η συμφωνία είναι άκυρη ως προς την ουσιαστική της ισχύ της βάσει της νομοθεσίας του οικείου κράτους μέλους») την έννοια ότι επιτρέπει τη διενέργεια -εκτεινόμενου ακόμη και πέραν του εναρμονισμένου τομέα δικαίου- ουσιαστικού ελέγχου με βάση το εθνικό δίκαιο του συμφωνηθέντος ως αρμόδιου κράτους μέλους;
3. Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο και το δεύτερο προδικαστικό ερώτημα:

Καθορίζονται οι εφαρμοστέοι ως προς τον έλεγχο καταχρηστικότητας σύμφωνα με την οδηγία 93/13/ΕΟΚ εθνικοί κανόνες μεταφοράς με βάση το δίκαιο του συμφωνηθέντος ως αρμόδιου κράτους μέλους ή με βάση τη lex causae του

⁽¹⁾ Κανονισμός του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ 2012, L 351, σ. 1).

⁽²⁾ Οδηγία του Συμβουλίου της 5ης Απριλίου 1993 σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ 1993, L 95, σ. 29).