

Η νομολογία της Ένωσης στην οποία παραπέμπει το Γενικό Δικαστήριο αφορά τη λήψη γνώσεως της υπάρξεως πράξεων οι οποίες σχετίζονται με τον προσφεύγοντα ή τον αφορούν. Η προσφεύγουσα προσέβαλε την απόφαση αναστολής την οποία εξέδωσε εθνικό δικαστήριο διότι, όπως υποστήριξε, η δικαστική απόφαση η οποία επρόκειτο να εκδοθεί σε επίπεδο Ένωσης όσον αφορά τις επίμαχες αποφάσεις της Επιτροπής θα αποτελούσε προδικαστικό ζήτημα για την έκδοση απόφασης στο πλαίσιο της αγωγής της προς αποζημίωση. Η αναιρεσείουσα και ο νομικός εκπρόσωπός της μπορούν να θεωρηθούν ως το ίδιο πρόσωπο αποκλειστικώς στο πλαίσιο της υπόθεσης που αποτελεί αντικείμενο της εντολής *ad litem* που συμφωνήθηκε μεταξύ τους (ήτοι στο πλαίσιο της αγωγής αποζημιώσεως ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου).

Δεδομένου ότι ο νομικός εκπρόσωπος έλαβε εντολή από την αναιρεσείουσα μόνον όσον αφορά την αγωγή αποζημιώσεως ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου, δεν ήταν υποχρεωμένος να ενημερώσει την προσφεύγουσα ούτε να ζητήσει το πλήρες κείμενο των επίμαχων πράξεων εντός της «εύλογης» προθεσμίας που προβλέπει το δικαίο της Ένωσης καθόσον η εντολή που είχε λάβει δεν κάλυπτε τέτοια καθήκοντα. Η αναιρεσείουσα μπορούσε να προβεί σε τέτοιες ενέργειες μόνον αυτοπροσώπως, και τούτο, μετά τη λήψη γνώσεως του ότι οι πράξεις την αφορούσαν κατά την έννοια του δικαίου της Ένωσης.

## II. Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της νομολογίας περί «εύλογης προθεσμίας»

Η νομολογία στην οποία παραπέμπει το Γενικό Δικαστήριο δεν έχει εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση διότι οι περιστάσεις των υποθέσεων των οποίων έγινε επίκληση δεν είναι όμοιες με τις επίμαχες εν προκειμένω περιστάσεις.

## III. Εσφαλμένος χαρακτηρισμός του από 24 Φεβρουαρίου 2017 εγγράφου της Επιτροπής

Το εθνικό δικαστήριο, στηριζόμενο στο επίμαχο ενημερωτικό έγγραφο της Επιτροπής, εξέδωσε απόφαση με την οποία απέρριψε την καταγγελία της OPS Újpest Kft., απόφαση η οποία θίγει τα συμφέροντα της αναιρεσείουσας μεταβάλλοντας ουσιωδώς τη νομική κατάστασή της, καθόσον με βάση το έγγραφο αυτό το εθνικό δικαστήριο διαπίστωσε ότι οι εθνικές αρχές είχαν χορηγήσει νόμιμη ενίσχυση.

## IV. Προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας της αναιρεσείουσας. Παράβαση και κακή εφαρμογή του άρθρου 126 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου

Καίτοι το Γενικό Δικαστήριο αποφάσισε τη λήψη μέτρου οργανώσεως της διαδικασίας, δεν κάλεσε τους διαδίκους να υποβάλουν παρατηρήσεις επί του ζητήματος της άσκησης της προσφυγής εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας. Το Γενικό Δικαστήριο εξέτασε το ζήτημα της εκπρόθεσμης άσκησης της προσφυγής το πρώτον με την αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη και απέρριψε την προσφυγή για τον λόγο αυτό, χωρίς να δώσει τη δυνατότητα στους διαδίκους, και ιδίως στην αναιρεσείουσα, να εκθέσουν τα επιχειρήματα και τα αντεπιχειρήματά τους.

Ελλείπει της προαναφερθείσας προσκλήσεως, η νυν αναιρεσείουσα δεν είχε τη δυνατότητα να προσκομίσει οποιοδήποτε έγγραφο το οποίο θα μπορούσε να τεκμηριώσει την άποψη της ότι η προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Finanzgericht Düsseldorf (Γερμανία) στις 25 Φεβρουαρίου 2020 — Rottendorf Pharma GmbH κατά Hauptzollamt Bielefeld**

(Υπόθεση C-92/20)

(2020/C 201/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Finanzgericht Düsseldorf

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Rottendorf Pharma GmbH

Καθού: Hauptzollamt Bielefeld

**Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει το άρθρο 239, παράγραφος 1, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92<sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, την έννοια ότι, κατά τη διάταξη αυτή, η επιστροφή του δασμού είναι δυνατή σε περίπτωση όπως αυτή της κύριας δίκης, στην οποία τα μη κοινοτικά εμπορεύματα που εισήγαγε ο ενδιαφερόμενος επανεξήχθησαν εκτός του τελωνειακού εδάφους της Κοινότητας και οι περιστάσεις που είχαν ως συνέπεια τη γένεση τελωνειακής οφειλής δεν συνεπάγονται πρόδηλη αμέλεια εκ μέρους του ενδιαφερόμενου;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 1992, L 302, σ. 1.

---

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Bezirksgericht Schwechat (Αυστρία) στις 25 Φεβρουαρίου 2020 — JU κατά Air France Direktion für Österreich****(Υπόθεση C-93/20)**

(2020/C 201/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bezirksgericht Schwechat

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα: JU

Εναγόμενη: Air France Direktion für Österreich

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 31, παράγραφος 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 31, παράγραφος 4, της σύμβασης για την ενοποίηση ορισμένων κανόνων στις διεθνείς αεροπορικές μεταφορές (στο εξής: σύμβαση του Μόντρεαλ)<sup>(1)</sup> την έννοια ότι η διαμαρτυρία για τη βλάβη που προκλήθηκε σε ελεγχθείσες αποσκευές επί του αεροσκάφους ή κατά τη διάρκεια οιασδήποτε περιόδου κατά την οποία οι αποσκευές αυτές ευρίσκοντο υπό την ευθύνη του αερομεταφορέα, σε περίπτωση καθυστερημένης παράδοσης, πρέπει να υποβάλλεται στον αερομεταφορέα το αργότερο εντός προθεσμίας επτά ημερών από την ημερομηνία κατά την οποία οι αποσκευές τέθηκαν στη διάθεση του δικαιούχου, ειδάλως κάθε αγωγή κατά του αερομεταφορέα είναι απαράδεκτη, εκτός από την περίπτωση απάτης εκ μέρους του;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Έχει το άρθρο 31, παράγραφος 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 31, παράγραφος 4, της σύμβασης του Μόντρεαλ την έννοια ότι η διαμαρτυρία για τη βλάβη που προκλήθηκε σε ελεγχθείσες αποσκευές επί του αεροσκάφους ή κατά τη διάρκεια οιασδήποτε περιόδου κατά την οποία οι αποσκευές αυτές ευρίσκοντο υπό την ευθύνη του αερομεταφορέα, σε περίπτωση καθυστερημένης παράδοσης, πρέπει να υποβάλλεται στον αερομεταφορέα εντός προθεσμίας 21 ημερών από την ημερομηνία κατά την οποία οι αποσκευές τέθηκαν στη διάθεση του δικαιούχου, ειδάλως κάθε αγωγή κατά του αερομεταφορέα είναι απαράδεκτη, εκτός από την περίπτωση απάτης εκ μέρους του;

<sup>(1)</sup> 2001/539/ΕΚ: Απόφαση του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2001, για την σύναψη από την Ευρωπαϊκή Κοινότητα της σύμβασης για την ενοποίηση ορισμένων κανόνων στις διεθνείς αεροπορικές μεταφορές (σύμβαση του Μόντρεαλ) (ΕΕ 2001, L 194, σ. 38).

---

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landesgericht Linz (Αυστρία) στις 25 Φεβρουαρίου 2020 — Land Oberösterreich κατά KV****(Υπόθεση C-94/20)**

(2020/C 201/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landesgericht Linz