

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 8ης Ιουλίου 2021 [αίτηση του Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft κατά Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet

(Υπόθεση C-178/20) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Οδηγία 2001/83/ΕΚ – Άρθρο 5, παράγραφος 1, άρθρο 6, παράγραφος 1, και άρθρα 70 έως 73 – Φάρμακα που έλαβαν άδεια κυκλοφορίας σε ένα πρώτο κράτος μέλος – Κατάταξη στα φάρμακα για τα οποία δεν απαιτείται ιατρική συνταγή – Πώληση στα φαρμακεία δεύτερου κράτους μέλους χωρίς άδεια κυκλοφορίας στην αγορά στο κράτος αυτό – Εθνική ρύθμιση που επιβάλλει γνωστοποίηση στην αρμόδια αρχή και βεβαίωση της αρχής αυτής σχετικά με τη χρήση του εν λόγω φαρμάκου – Άρθρο 34 ΣΛΕΕ – Ποσοτικός περιορισμός)

(2021/C 338/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Törvényszék

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft

κατά

Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet

Διατακτικό

- 1) Τα άρθρα 70 έως 73 της οδηγίας 2001/83/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Νοεμβρίου 2001, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2012/26/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, ερμηνευόμενα υπό το πρίσμα των άρθρων 5, παράγραφος 1, και 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 2001/83, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2012/26, έχουν την έννοια ότι, υπό την επιφύλαξη της εφαρμογής της παρέκκλισης που προβλέπει το εν λόγω άρθρο 5, παράγραφος 1, δεν επιτρέπουν να θεωρείται ένα φάρμακο το οποίο μπορεί να χορηγείται χωρίς ιατρική συνταγή σε ένα κράτος μέλος ως φάρμακο το οποίο μπορεί επίσης να χορηγείται χωρίς ιατρική συνταγή σε άλλο κράτος μέλος, όταν στο τελευταίο κράτος το συγκεκριμένο φάρμακο δεν διαθέτει άδεια κυκλοφορίας στην αγορά και δεν έχει καταταγεί σε κατηγορία φαρμάκων.
- 2) Εθνικό μέτρο μεταφοράς στο εσωτερικό δικαιο του άρθρου 5, παράγραφος 1, της οδηγίας 2001/83, όπως τροποποιήθηκε από την οδηγία 2012/26, το οποίο επιβάλλει, για τη χορήγηση φαρμάκου που δεν διαθέτει άδεια κυκλοφορίας στην αγορά, ιατρική συνταγή και βεβαίωση της αρμόδιας για θέματα υγείας αρχής με σκοπό τη διασφάλιση της τήρησης των προϋποθέσεων που θέτει η διάταξη αυτή δεν συνιστά ποσοτικό περιορισμό ούτε μέτρο ισοδυνάμου αποτελέσματος, κατά την έννοια του άρθρου 34 ΣΛΕΕ

⁽¹⁾ ΕΕ C 279 της 24.8.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 8ης Ιουλίου 2021 [αίτηση του Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Λιθουανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — «Sanresa» UAB κατά Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos

(Υπόθεση C-295/20) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Δημόσιες συμβάσεις – Σύμβαση δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών επεξεργασίας αποβλήτων – Οδηγία 2014/24/ΕΕ – Άρθρα 58 και 70 – Χαρακτηρισμός της υποχρέωσης του οικονομικού φορέα να διαθέτει προηγούμενη γραπτή συγκατάθεση για τις διασυννοριακές μεταφορές αποβλήτων – Όρος εκτέλεσης της σύμβασης)

(2021/C 338/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

«Sanresa» UAB

κατά

Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos

παρισταμένων των: «Toksika» UAB, «Žalvaris» UAB, «Palemono keramikos gamykla» AB, «Ekometrija» UAB

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 18, παράγραφος 2, καθώς και τα άρθρα 58 και 70 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, έχουν την έννοια ότι, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών διαχείρισης αποβλήτων, η υποχρέωση του οικονομικού φορέα που επιθυμεί να μεταφέρει απόβλητα από ένα κράτος μέλος προς άλλο κράτος να διαθέτει, σύμφωνα ιδίως με το άρθρο 2, σημείο 35, και το άρθρο 3 του κανονισμού (ΕΚ) 1013/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 2006, για τις μεταφορές αποβλήτων, τη συγκατάθεση των αρμόδιων αρχών των κρατών τα οποία αφορά η μεταφορά συνιστά όρο εκτέλεσης της σύμβασης.
- 2) Το άρθρο 70 της οδηγίας 2014/24, σε συνδυασμό με το άρθρο 18, παράγραφος 1, της οδηγίας, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται στην απόρριψη της προσφοράς ενός προσφέροντος για τον λόγο και μόνον ότι δεν αποδεικνύει, κατά τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς του, ότι πληροί όρο εκτέλεσης της οικείας σύμβασης.

(¹) ΕΕ C 329 της 05.10.2020.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent (Βέλγιο) στις 27 Μαΐου 2021 — The Escape Center BVBA κατά Belgische Staat

(Υπόθεση C-330/21)

(2021/C 338/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: The Escape Center BVBA

Καθού: Belgische Staat

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 98, παράγραφος 2, της οδηγίας 2006/112 (¹), σε συνδυασμό με το παράρτημα III, σημείο 14, της αυτής οδηγίας, την έννοια ότι η χρήση αθλητικών εγκαταστάσεων εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του μειωμένου συντελεστή ΦΠΑ μόνον όταν κατά τη διάρκεια της δεν παρέχεται καμία ατομική ή ομαδική καθοδήγηση;

(¹) Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).