

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Administrativen sad — Varna (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — «VARCHEV FINANS» EOOD κατά Komisia za finansov nadzor

(Υπόθεση C-95/20) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 2014/65/ΕΕ – Αγορές χρηματοπιστωτικών μέσων – Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2017/565 – Επιχειρήσεις επενδύσεων – Άρθρο 56 – Αξιολόγηση της συμβατότητας και σχετικές υποχρεώσεις τήρησης αρχείου – Άρθρο 72 – Διατήρηση αρχείων – Τρόπος διατήρησης – Πληροφορίες σχετικά με την κατηγοριοποίηση των πελατών – Πληροφορίες σχετικά με το κόστος και τις επιβαρύνσεις που συνδέονται με τις επενδυτικές υπηρεσίες]

(2022/C 2/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Administrativen sad — Varna

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: «VARCHEV FINANS» EOOD

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Komisia za finansov nadzor

παρισταμένης της: Okrazhna prokuratura — Varna

Διατακτικό

Το άρθρο 56, παράγραφος 2, και το άρθρο 72, παράγραφος 2, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2017/565 της Επιτροπής, της 25ης Απριλίου 2016, για τη συμπλήρωση της οδηγίας 2014/65/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τις οργανωτικές απαιτήσεις και τους όρους λειτουργίας των επιχειρήσεων επενδύσεων, καθώς και τους ορισμούς που ισχύουν για τους σκοπούς της εν λόγω οδηγίας, σε συνδυασμό με το παράρτημα Ι του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού, έχουν την έννοια ότι οι επιχειρήσεις επενδύσεων δεν είναι υποχρεωμένες να διατηρούν τα αρχεία σχετικά με τις διενεργηθείσες για κάθε πελάτη αξιολογήσεις της καταλληλότητας και της συμβατότητας των επενδυτικών προϊόντων και υπηρεσιών, καθώς και με τις πληροφορίες που παρασχέθηκαν σε κάθε πελάτη σχετικά με το κόστος και τις επιβαρύνσεις που συνδέονται με τις επενδυτικές υπηρεσίες σε χωριστά ενιαία μητρώα, ιδίως υπό μορφή ηλεκτρονικής τράπεζας δεδομένων, ο δε τρόπος διατήρησης των αρχείων μπορεί να επιλεγεί ελεύθερα υπό την προϋπόθεση, ωστόσο, να ανταποκρίνεται στο σύνολο των απαιτήσεων που ορίζονται στο άρθρο 72, παράγραφος 1, του εν λόγω κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού.

⁽¹⁾ ΕΕ C 175 της 25.5.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 26ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Högsta domstolen (Σουηδία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Republiken Polen κατά PL Holdings Sàrl

(Υπόθεση C-109/20) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Συμφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης του Βασιλείου του Βελγίου και της Κυβέρνησης του Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου, αφενός, και της Κυβέρνησης της Λαϊκής Δημοκρατίας της Πολωνίας, αφετέρου, σχετικά με την προώθηση και την αμοιβαία προστασία των επενδύσεων, η οποία υπεγράφη στις 19 Μαΐου 1987 – Διαιτητική διαδικασία – Διαφορά μεταξύ επενδυτή ενός κράτους μέλους και άλλου κράτους μέλους – Ρήτρα διατησίας η οποία προβλέπεται στη συμφωνία αυτή και είναι αντίθετη προς το δίκαιο της Ένωσης – Ακυρότητα – Ad hoc συμφωνία διατησίας μεταξύ των μερών της εν λόγω διαφοράς – Συμμετοχή στη διαιτητική διαδικασία – Σιωπηρή δήλωση της βούλησης του άλλου αυτού κράτους μέλους να συνάψει τη συμφωνία διατησίας – Παράνομος χαρακτήρας)

(2022/C 2/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Högsta domstolen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Republiken Polen

κατά

PL Holdings Sàrl

Διατακτικό

Τα άρθρα 267 και 344 ΣΛΕΕ έχουν την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική νομοθεσία η οποία επιτρέπει σε κράτος μέλος να συνάψει με επενδυτή άλλου κράτους μέλους ad hoc συμφωνία διαιτησίας που καθιστά δυνατή τη συνέχιση διαιτητικής διαδικασίας κινηθείσας βάσει ρήτρας διαιτησίας η οποία έχει περιεχόμενο πανομοιότυπο με εκείνο της ad hoc συμφωνίας, περιλαμβάνεται σε διεθνή συμφωνία συναφθείσα μεταξύ των δύο αυτών κρατών μελών και είναι άκυρη λόγω του ότι αντιβαίνει στα ως άνω άρθρα.

(¹) EE C 161 της 11.5.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ferrari SpA κατά Mansory Design & Holding GmbH, WH

(Υπόθεση C-123/20) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή – Κανονισμός (ΕΚ) 6/2002 – Κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα – Άρθρα 4, 6 και 11 – Αγωγή λόγω προσβολής δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας – Μη καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Εικόνα μέρους προϊόντος – Προϋποθέσεις προστασίας – Συστατικό σύνθετου προϊόντος – Ατομικός χαρακτήρας – Πράξη γνωστοποίησης στο κοινό]

(2022/C 2/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ferrari SpA

κατά

Mansory Design & Holding GmbH, WH

Διατακτικό

1) Το άρθρο 11, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2001, για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα, έχει την έννοια ότι η γνωστοποίηση στο κοινό εικόνων ενός προϊόντος, όπως η δημοσίευση φωτογραφιών ενός αυτοκινήτου, έχει ως αποτέλεσμα τη γνωστοποίηση στο κοινό σχεδίου ή υποδείγματος επί ενός μέρους του προϊόντος, κατά την έννοια του άρθρου 3, στοιχείο α', του κανονισμού, ή επί ενός συστατικού αυτού, ως σύνθετου προϊόντος, κατά την έννοια του άρθρου 3, στοιχείο γ', και του άρθρου 4, παράγραφος 2, του εν λόγω κανονισμού, υπό την προϋπόθεση ότι η εικόνα του εν λόγω μέρους ή συστατικού είναι σαφώς προσδιορίσιμη κατά το χρονικό σημείο της γνωστοποίησης.

2) Προκειμένου να μπορεί να εξακριβωθεί αν η εικόνα αυτή πληροί την προϋπόθεση του ατομικού χαρακτήρα που διαλαμβάνεται στο άρθρο 6, παράγραφος 1, του ίδιου κανονισμού, είναι αναγκαίο το συγκεκριμένο μέρος ή συστατικό να αποτελεί ορατό τμήμα του προϊόντος ή του σύνθετου προϊόντος, το οποίο να οριοθετείται σαφώς βάσει της γραμμής, του περιγράμματος, του χρώματος, του σχήματος ή μιας ιδιαίτερης υφής.

(¹) EE C 215 της 29.6.2020.