

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει στο σύνολό του τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2019/1661 της Επιτροπής, της 24ης Σεπτεμβρίου 2019, σχετικά με τη δασμολογική κατάταξη ορισμένων εμπορευμάτων στη συνδυασμένη ονοματολογία (ΕΕ 2019, L 251, σ. 1).

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος: η Επιτροπή υπερέβη τις αρμοδιότητες που έχει δυνάμει του άρθρου 9, παράγραφος 1, του κανονισμού 2658/87, καθόσον τροποποίησε παράνομως το πεδίο εφαρμογής της κλάσης 1516 της ΣΟ.
2. Δεύτερος λόγος: η Επιτροπή υπερέβη τις αρμοδιότητες που έχει δυνάμει του άρθρου 9, παράγραφος 2, του κανονισμού 2658/87, προβαίνοντας σε παράνομη τροποποίηση του δασμολογίου, καθώς ο ανωτέρω κανονισμός δασμολογικής κατάταξης τροποποιεί το δασμολόγιο, δεδομένου ότι αποκλείει πλέον προϊόντα από κλάση της ΣΟ στην οποία τα προϊόντα αυτά θα έπρεπε να καταταγούν βάσει των αντικειμενικών χαρακτηριστικών και ιδιοτήτων τους.

## Προσφυγή της 16ης Δεκεμβρίου 2019 – Body Attack Sports Nutrition κατά EUIPO – Σάκκαρη (SAKKATTACK)

(Υπόθεση T-851/19)

(2020/C 61/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

## Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Body Attack Sports Nutrition GmbH & Co. KG (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: S. Labesius, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Μαρία Σάκκαρη (Λευκωσία, Κύπρος)

## Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης SAKKATTACK σε μαύρο, κόκκινο, κίτρινο, λευκό και γκρι χρώμα – Υπ' αριθ. 16 603 557 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Οκτωβρίου 2019 στην υπόθεση R 2560/2018-4

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να συνεκδικάσει την παρούσα υπόθεση με την υπόθεση T-788/19·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 37, παράγραφος 1, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625 της Επιτροπής·
- Παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοίκησης·
- Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

## Προσφυγή της 13ης Δεκεμβρίου 2019 – Dehousse κατά Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση T-857/19)

(2020/C 61/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Franklin Dehousse (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: L. Levi και S. Rodrigues, δικηγόροι)

Καθού: Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

### Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το καθού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής κατά της αποφάσεως του Γραμματέα του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της 14ης Οκτωβρίου 2019, σχετικά με τη λήψη μέτρου εκτελέσεως της αποφάσεως της 20ής Σεπτεμβρίου 2019, Dehousse κατά Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (T-433/17, EU:T:2019:632), ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση δε συνιστά προσηκόν μέτρο του οποίου τη λήψη συνεπάγεται η εκτέλεση της αποφάσεως που εκδόθηκε επί της υποθέσεως T-433/17, Dehousse κατά Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.