

2. Δεύτερος λόγος που αντλείται από παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, μολονότι η Ευρωπαϊκή Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή διαθέτει εξουσία εκτιμήσεως για τον καθορισμό των κριτηρίων και των όρων εφαρμογής του άρθρου 10 του ΚΛΠ, τα ως άνω κριτήρια και όροι πρέπει να διασφαλίζουν τον επιτασόμενο από το δίκαιο της Ένωσης βαθμό προβλεψιμότητας και ιδίως να τηρούν την αρχή της ασφάλειας δικαίου. Τούτο όμως δεν συμβαίνει καθόσον δεν υφίστανται κριτήρια που να παρέχουν στους έκτακτους υπαλλήλους τη δυνατότητα να γνωρίζουν πώς και υπό ποιες προϋποθέσεις θα χωρήσει προαγωγή ή νέα κατάταξη τους συνεπαγόμενη τη σύναψη συμπληρωματικής συμφωνίας στη σύμβαση προσλήψεώς τους.
3. Τρίτος λόγος που αντλείται από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως. Κατά την προσφεύγουσα, η εξέταση των εκθέσεων αξιολογήσεως της από την τελευταία προαγωγή της το 2016 οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η απόφασή περί μη προαγωγής της το 2019 πάσχει πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
4. Τέταρτος λόγος που αντλείται από παράβαση του καθήκοντος αρωγής. Η προσφεύγουσα φρονεί ότι τα συμφέροντά της δεν ελήφθησαν υπόψη κατά τη στιγμή κατά την οποία η ΑΣΣΠΑ αποφάσισε ποιοι υπάλληλοι θα ετύγχαναν προαγωγής ή νέας κατάταξης.

**Προσφυγή της 12ης Δεκεμβρίου 2019 – Apologistics κατά EUIPO – Peikert (discount-apotheke.de)**

(Υπόθεση T-844/19)

(2020/C 45/80)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Apologistics GmbH (Markkleeberg, Γερμανία) (εκπρόσωπος: H. Hug, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Franz Michael Peikert (Offenbach, Γερμανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτών: Ο αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης discount-apotheke.de σε χρώμα ανοιχτό πράσινο, σκούρο πράσινο και άσπρο – Υπ' αριθ. 14 678 007 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 10ης Οκτωβρίου 2019 στην υπόθεση R 2309/2018-5

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και την απόφαση του τμήματος ανακοπών της 5ης Οκτωβρίου 2018·

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 13ης Δεκεμβρίου 2019 – X-cen-tek κατά EUIPO – Altenloh, Brinck & Co. (PAX)****(Υπόθεση T-847/19)**

(2020/C 45/81)

*Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική***Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: X-cen-tek GmbH & Co. KG (Wardenburg, Γερμανία) (εκπρόσωπος: H. Hillers, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών: Altenloh, Brinck & Co. GmbH & Co. KG (Ennepetal, Γερμανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενόπιον του EUIPO**

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης PAX – Υπ' αριθ. 1 6 487 803 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενόπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Σεπτεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 2324/2018-2

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.