

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει εννέα λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι οι διεξάγοντες τη διοικητική έρευνα δεν είχαν εντολή να διερευνήσουν την ενδεχόμενη παράβαση από τον προσφεύγοντα- ενάγοντα του άρθρου 17 ή του άρθρου 11 του ΚΥΚ ή να διερευνήσουν το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του προσφεύγοντος- ενάγοντος, της 5ης Μαρτίου 2014, όπως και ότι η διοικητική έρευνα στερείται νομικής βάσεως. Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου, προβάλλεται, ακόμη, ότι ο FRA παρέβη το άρθρο 86, παράγραφος 2, του ΚΥΚ και το άρθρο 2, παράγραφος 1, της υπ' αριθ. 2013/01 αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η κίνηση της διοικητικής έρευνας δεν στηρίχθηκε σε ενδείξεις ικανές να στοιχειοθετήσουν εύλογη υπόνοια διαπράξεως πειθαρχικής παραβάσεως από τον προσφεύγοντα- ενάγοντα.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ο παράνομος χαρακτήρας της παραλείψεως ενημέρωσης του προσφεύγοντος- ενάγοντος σχετικά με την κίνηση της διοικητικής έρευνας, όπως και ο παράνομος χαρακτήρας της παραλείψεως κοινοποίησης σε αυτόν, παρά την υποβολή σχετικού αιτήματος, των σχετικών αποφάσεων.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η διάρκεια της διοικητικής έρευνας και της προκαταρκτικής πειθαρχικής διαδικασίας υπερέβη την εύλογη.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση η οποία περάτωσε τη διοικητική έρευνα δεν ήταν αιτιολογημένη και δεν συνάδει με το άρθρο 3, του παραρτήματος ΙΧ, του ΚΥΚ.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι οι η έκθεση έρευνας πάσχει πλάνη περί το δίκαιο και περιέχει πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται παραβίαση του επαγγελματικού απορρήτου.
8. Με τον όγδοο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', και του άρθρου 5, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 45/2001 ⁽¹⁾.
9. Με τον ένατο λόγο προβάλλεται παράβαση του καθήκοντος επιμέλειας, έλλειψη αντικειμενικότητας και αμεροληψίας και κατάχρηση εξουσίας.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 45/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2000, σχετικά με την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας και σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (ΕΕ 2001, L 8, σ. 1).

Προσφυγή της 29ης Οκτωβρίου 2019 – Basaglia κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-727/19)

(2019/C 432/76)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Giorgio Basaglia (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Balossi, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 4ης Σεπτεμβρίου 2019 C(2019) 6474 τελικό δυνάμει του άρθρου 4 των εκτελεστικών κανόνων του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της αποφάσεως της Επιτροπής με την οποία δεν επετράπη στον προσφεύγοντα η πρόσβαση σε έγγραφα τα οποία αφορούν ορισμένα σχέδια που υλοποιήθηκαν με μερική κοινοτική χρηματοδότηση, για τα οποία εκκρεμεί διαδικασία ενώπιον της Procura della Repubblica (εισαγγελικής αρχής, Ιταλία) του Tribunale di Milano (πρωτοδικείου Μιλάνου, Ιταλία).

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, ο προσφεύγων προβάλλει ότι περιορίστηκε μονομερώς το πεδίο εφαρμογής της αρχικής του αιτήσεως, καθώς και ότι η απόφαση στερείται νομίμου ερείσματος. Συναφώς, ο προσφεύγων προβάλλει ότι:
 - στην προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις ικανές να δικαιολογήσουν περιορισμό του δικαιώματος πρόσβασης στα ζητούμενα έγγραφα και, ως εκ τούτου, περιορισμό των δικαιωμάτων άμυνας προσώπου το οποίο έχει την ιδιότητα του κατηγορουμένου στο πλαίσιο ποινικής δίκης διεξαγόμενης σε κράτος μέλος·
 - ο φόρτος εργασίας που απαιτείται για τη χορήγηση αντιγράφων των ζητούμενων εγγράφων δεν είναι δυσανάλογος σε σχέση με το συμφέρον του προσφεύγοντος·
 - η νομολογία που μνημονεύεται στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι συναφής· και ότι
 - η απόφαση δεν δημιουργεί δίκαιη ισορροπία μεταξύ των συμφερόντων των διαδίκων.
2. Ο δεύτερος λόγος αφορά την προστασία της ιδιωτικής ζωής και της ακεραιότητας του απόμου. Συναφώς, ο προσφεύγων προβάλλει ότι:
 - η απόφαση δεν δημιουργεί δίκαιη ισορροπία μεταξύ των συμφερόντων των διαδίκων·
 - η απόφαση είναι εσφαλμένη, καθόσον με αυτήν κρίθηκε ότι δεν υφίσταται υπέρτερο δημόσιο συμφέρον για τη γνωστοποίηση των ζητούμενων στοιχείων· και ότι
 - υφίσταται αναλογία μεταξύ των αιτημάτων του προσφεύγοντος και του προστατευόμενου συμφέροντος.
3. Ο τρίτος λόγος αφορά την προστασία των εμπορικών συμφερόντων φυσικού ή νομικού προσώπου. Συναφώς, ο προσφεύγων προβάλλει ότι:
 - η προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένα δεν έλαβε υπόψη ότι τα ζητούμενα έγγραφα αφορούν πολύ παλαιότερα κοινοτικά σχέδια τα οποία έχουν πλέον ολοκληρωθεί και ότι, συνεπώς, το δικαίωμα προστασίας των εμπορικών συμφερόντων έχει, κατ' ανάγκην, αποδυναμωθεί· και ότι
 - η απόφαση δεν δημιουργεί δίκαιη ισορροπία μεταξύ των συμφερόντων των διαδίκων.
4. Ο τέταρτος λόγος αφορά την έλλειψη δημοσίου συμφέροντος.
 - Συναφώς, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη, καθόσον με αυτήν δεν έλαβε υπόψη ότι η αποκάλυψη της αλήθειας σε ποινική δίκη διεξαγόμενη σε κράτος μέλος συνιστά πρόδηλο δημόσιο συμφέρον.

Προσφυγή της 29ης Οκτωβρίου 2019 – Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology και Sunowe Solar κατά Επιτροπής
(Υπόθεση T-733/19)

(2019/C 432/77)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology LTD (Shaoxing, Κίνα), Sunowe Solar GmbH (Νυρεμβέργη, Γερμανία) (εκπρόσωποι: Y. Melin, δικηγόρος, και D. Arnold, Solicitor)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή