

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά την εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και/ή σε πρόδηλη πλάνη αξιολογήσεως ή εκτιμήσεως, καθόσον υιοθέτησε εσφαλμένη προσέγγιση κατά την ανάλυση του καθεστώτος ΕΑΕ. Η Επιτροπή, στις αιτιολογικές σκέψεις 124 έως 126 της προσβαλλομένης αποφάσεως, εσφαλμένα θεώρησε τις διατάξεις του κεφαλαίου 9 του τμήματος 9Α του νόμου περί φορολογίας του 2010 (Διεθνείς και λοιπές διατάξεις) ως μορφή παρεκκλίσεως από γενική φορολογική υποχρέωση που περιλαμβάνεται στο κεφάλαιο 5 αυτού.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά την εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, καθόσον διαπίστωσε στις αιτιολογικές σκέψεις 127 έως 151 της προσβαλλομένης αποφάσεως ότι το κριτήριο επιλεκτικότητας πληρούνταν λόγω του ότι συγκρίσιμες πραγματικά και νομικά εταιρίες αντιμετωπίζονταν διαφορετικά.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η απαλλαγή του 75 % δυνάμει του τμήματος 371ID του νόμου περί φορολογίας του 2010 (Διεθνείς και λοιπές διατάξεις) δικαιολογείται από τη φύση και τη γενική δομή του φορολογικού συστήματος.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η επιβολή φορολογικής επιβάρυνσης στις ΕΑΕ που εμπίπτουν ως κατηγορία στις απαλλαγές που περιλαμβάνονται στο εν λόγω κεφάλαιο 9 αντιβαίνει στην ελευθερία εγκαταστάσεως των προσφευγουσών σε αντίθεση προς το άρθρο 49 ΣΛΕΕ.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη αξιολογήσεως ή εκτιμήσεως ως προς την απαλλαγή του 75 % και την καθορισμένη αναλογία.
7. Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η απόφαση της Επιτροπής δεν είναι σύμφωνη προς τη γενική αρχή του δικαίου της Ένωσης περί απαγορεύσεως των δυσμενών διακρίσεων ή την αρχή της ισότητας.
8. Με τον όγδοο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο εφαρμόζοντας κατ' αναλογίαν ή δίνοντας ιδιαίτερη έμφαση στο γράμμα της οδηγίας του Συμβουλίου (ΕΕ) 2016/1164⁽¹⁾, η οποία δεν ήταν εφαρμοστέα *ratione temporis*.
9. Με τον ένατο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά την εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, καθόσον διαπίστωσε στην αιτιολογική σκέψη 176 της προσβαλλομένης αποφάσεως ότι υφίσταται κατηγορία δικαιούχων (συμπεριλαμβανομένων των προσφευγουσών) και ότι οι προσφεύγουσες είχαν λάβει ενίσχυση η οποία έπρεπε να ανακτηθεί δυνάμει του άρθρου 2, παράγραφος 1, της προσβαλλομένης αποφάσεως.

⁽¹⁾ Οδηγία (ΕΕ) 2016/1164 του Συμβουλίου, της 12ης Ιουλίου 2016 για τη θέσπιση κανόνων κατά πρακτικών φοροαποφυγής που έχουν άμεση επίπτωση στη λειτουργία της εσωτερικής αγοράς (ΕΕ 2016, L 193, σ. 1).

Προσφυγή της 17ης Οκτωβρίου 2019 – Bujar κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-708/19)

(2020/C 10/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Marcin Bujar (Woluwe-Saint-Lambert, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: R. Wardyn, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 20ής Δεκεμβρίου 2018· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 11, παράγραφος 2, του παραρτήματος VIII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων (ΚΥΚ) και του άρθρου 7, παράγραφος 1, των γενικών εκτελεστικών διατάξεων (ΓΕΔ).
 - Ειδικότερα, προβάλλεται ότι ο αριθμός των συντάξιμων ετών που μπορούν να μεταφερθούν πρέπει να υπολογίζεται βάσει του ποσού που προκύπτει εάν από το ποσό του κεφαλαίου το οποίο πράγματι μεταφέρθηκε αφαιρεθεί η ανατίμηση του κεφαλαίου αυτού κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της ημερομηνίας κατά την οποία υποβλήθηκε η αίτηση μεταφοράς του κεφαλαίου και της ημερομηνίας κατά την οποία διενεργήθηκε πράγματι η μεταφορά αυτή.
 - Επομένως, το Γραφείο «Διαχείρισης και Εκκαθάρισης των Ατομικών Δικαιωμάτων» (ΡΜΟ) υπέπεσε σε πλάνη κατά τον υπολογισμό των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων που μπορούν να μεταφερθούν, καθώς βασίστηκε στο ποσό του κεφαλαίου το οποίο προσδιορίστηκε από την εθνική διοίκηση στην προσωρινή της απόφαση, ενώ το ποσό του κεφαλαίου το οποίο μεταφέρθηκε πράγματι προκύπτει από την ανατίμηση του κεφαλαίου αυτού κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της ημερομηνίας κατά την οποία υποβλήθηκε η αίτηση μεταφοράς και της ημερομηνίας κατά την οποία διενεργήθηκε πράγματι η μεταφορά αυτή· ως εκ τούτου, επιβάλλεται επανυπολογισμός των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων εκ μέρους της εθνικής αρχής και ανατίμηση του κεφαλαίου για το χρονικό διάστημα πριν από την υποβολή της αιτήσεως μεταφοράς.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται αδικαιολόγητος πλουτισμός της Ένωσης.
 - Ο υπολογισμός του αριθμού των ετών που μπορούν να μεταφερθούν βάσει ενός προσωρινού ποσού κεφαλαίου το οποίο έπρεπε να επανυπολογιστεί και το οποίο δεν αντιστοιχούσε στην ανατίμηση του κεφαλαίου αυτού κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της ημερομηνίας κατά την οποία υποβλήθηκε η αίτηση μεταφοράς και της ημερομηνίας κατά την οποία διενεργήθηκε πράγματι η μεταφορά αυτή οδήγησε σε αδικαιολόγητο πλουτισμό της Ένωσης.

Προσφυγή της 17ης Οκτωβρίου 2019 – Sthree και Sthree Overseas Holdings κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-710/19)

(2020/C 10/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Sthree plc (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) και Sthree Overseas Holdings Ltd (Λονδίνο) (εκπρόσωποι: J. Lesar, Solicitor, και K. Beal, QC)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής C(2019) 2526 τελικό, της 2ας Απριλίου 2019, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.44896 που έθεσε σε εφαρμογή το Ηνωμένο Βασίλειο όσον αφορά εξαίρεση για τη χρηματοδότηση ομίλων ΕΑΕ, στο μέτρο που αφορά τις προσφεύγουσες ή μία από αυτές·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα των προσφευγουσών.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες οκτώ λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή εσφαλμένα εφάρμοσε το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και/ή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη αξιολογήσεως ή εκτιμήσεως κατά την επιλογή του πλαισίου αναφοράς για την ανάλυση του φορολογικού καθεστώτος. Η Επιτροπή έπρεπε να θεωρήσει ως πλαίσιο αναφοράς το καθεστώς φορολογήσεως εταιριών του Ηνωμένου Βασιλείου, όχι μόνον το καθεστώς ελεγχόμενων αλλοδαπών εταιριών (ΕΑΕ) αυτό καθεαυτό.