

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, καθώς και παράβαση του καθήκοντος αρωγής και του άρθρου 8 του καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει συναφώς, μεταξύ άλλων ότι στην προσβαλλομένη απόφαση η καθής-εναγομένη δεν έλαβε υπόψη τις ικανότητές του, την απόδοσή του, τη συμπεριφορά του εντός της υπηρεσίας, την οικογενειακή του κατάσταση και την αρχαιότητά του.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων. Ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει ότι η απόφαση να μην ανανεωθεί η σύμβασή του βασίζεται σε δημοσιονομικούς και οργανωτικούς λόγους. Ωστόσο, οι συμβάσεις άλλων υπαλλήλων, των οποίων η πραγματική και νομική κατάσταση δεν παρουσιάζει ουσιώδη διαφορά από αυτή του προσφεύγοντος-εναγοντος, κατέστη δυνατό να ανανεωθούν ακόμη και υπό τις περιστάσεις αυτές.

### Προσφυγή της 25ης Σεπτεμβρίου 2019 – JCDecaux Street Furniture Belgium κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-642/19)

(2019/C 383/83)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: JCDecaux Street Furniture Belgium (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: A. Winckler και G. Babin, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1 της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που διαπιστώνεται η ύπαρξη ασυμβίβαστης [με την εσωτερική αγορά] κρατικής ενίσχυσης υπέρ της JCDecaux κατά την εκτέλεση της σύμβασης του 1984, και τα άρθρα 2 έως 4 της απόφασης αυτής, κατά το μέρος που διατάσσουν το Βελγικό κράτος να προβεί στην ανάκτηση της ενίσχυσης από την JCDecaux·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της κατά της απόφασης C(2019) 4466 final της Επιτροπής, της 24ης Ιουνίου 2019, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.33078 (2015/C) (πρώην 2015/NN) που χορήγησε το Βέλγιο υπέρ της JC Decaux Belgium Publicité, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτίμησης και σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον θεώρησε ότι η εκμετάλλευση από την προσφεύγουσα, πέραν της προθεσμίας εκμετάλλευσής τους, ορισμένων διαφημιστικών πινακίδων που εμπίπτουν στη σύμβαση της 16ης Ιουλίου 1984, συνιστά πλεονέκτημα.
  - Η Επιτροπή εσφαλμένα διαπίστωσε οικονομικό πλεονέκτημα, παρά τον μηχανισμό αντιστάθμισης που έχει θεσπίσει η πόλη των Βρυξελλών προς εκπλήρωση της υποχρέωσής της να διατηρεί την οικονομική ισορροπία της σύμβασης.
  - Η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτίμησης και σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον θεώρησε ότι η προσφεύγουσα επωφελήθηκε από την εξοικονόμηση μισθωμάτων και φόρων, η οποία συνιστούσε πλεονέκτημα.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται, επικουρικός, η συμβατότητα της υποτιθέμενης κρατικής ενίσχυσης με την εσωτερική αγορά, με βάση την ανακοίνωση της Επιτροπής για το πλαίσιο ΥΓΟΣ (!) και την απόφαση του 2012 σχετικά με τις υπηρεσίες γενικού οικονομικού συμφέροντος (?).

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται, επικουρικός, ότι η Επιτροπή παραβίασε την υποχρέωση αιτιολόγησης, όσον αφορά την εκτίμηση του ποσού που έπρεπε να ανακτηθεί.
- Η Επιτροπή δεν απαντά επαρκώς στα στοιχεία που επικαλούνται τα μέρη, προδικάζει, στο ανακοινωθέν τύπου, το ποσό της ενίσχυσης που πρέπει να ανακτηθεί και παραβιάζει του εσωτερικούς διαδικαστικούς της κανόνες.
- Ο υπολογισμός του ποσού της υποτιθέμενης ενίσχυσης ήταν αδύνατος και αποτελούσε εμπόδιο στην ανάκτησή της.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται, επικουρικός, ότι η κρατική ενίσχυση στην οποία αναφέρεται η προσβαλλόμενη απόφαση έχει παραγραφεί.

(<sup>1</sup>) Ανακοίνωση της Επιτροπής – Πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις κρατικές ενισχύσεις υπό μορφή αντιστάθμισης για την παροχή δημόσιας υπηρεσίας (2011) (ΕΕ 2012, C 8, σ. 15).

(<sup>2</sup>) Απόφαση 2012/21/ΕΕ της Επιτροπής, της 20ής Δεκεμβρίου 2011, για την εφαρμογή του άρθρου 106 παράγραφος 2 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις κρατικές ενισχύσεις υπό μορφή αντιστάθμισης για την παροχή δημόσιας υπηρεσίας που χορηγούνται σε ορισμένες επιχειρήσεις επιφορτισμένες με τη διαχείριση υπηρεσιών γενικού οικονομικού συμφέροντος (ΕΕ 2012, L 7, σ. 3).

## Προσφυγή της 26ης Σεπτεμβρίου 2019 – Dermavita κατά EUIPO – Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA)

(Υπόθεση T-643/19)

(2019/C 383/84)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Dermavita Co. Ltd (Βηρυτός, Λίβανος) (εκπρόσωπος: D. Todorov, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών: Allergan Holdings France (Courbevoie, Γαλλία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενόπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης JUVEDERM ULTRA – Υπ' αριθ. 6 295 638 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενόπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 18ης Ιουλίου 2019 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις R 1655/2018-4 και R 1723/2018-4

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση όσον αφορά την απόρριψη της προσφυγής R 1723/2018-4 και την απόφαση μη ανάκλησης του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπ' αριθ. 6 295 638 για τα προϊόντα της κλάσης 5· και
- να υποχρεώσει το EUIPO και τον αντίδικο ενόπιον του τμήματος προσφυγών να φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα καθώς και τα έξοδα της προσφεύγουσας σε όλα τα στάδια της προσφυγής περί ακυρώσεως και της διαδικασίας κηρύξεως εκπτώσεως, περιλαμβανομένων των δικαστικών εξόδων ενόπιον του EUIPO και του Δικαστηρίου.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Εσφαλμένη ερμηνεία του νόμου σχετικά με την εκτίμηση της φύσης των προϊόντων για τα οποία έχει χρησιμοποιηθεί το εμπορικό σήμα·