

**Προσφυγή-αγωγή της 23ης Σεπτεμβρίου 2019 – DD κατά FRA****(Υπόθεση T-632/19)**

(2019/C 406/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων-ενάγων: DD (εκπρόσωποι: L. Levi και M. Vandenbussche, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενος: Οργανισμός Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (FRA)

**Αιτήματα**

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να του επιδικάσει χρηματική ικανοποίηση την οποία αποτιμά, κατά δίκαιη κρίση, στο ποσόν των 100 000 ευρώ λόγω της ηθικής βλάβης που φέρεται να υπέστη, όπως αυτή περιγράφεται αναλυτικά στο παρόν δικόγραφο·
- να ακυρώσει την απόφαση του Διευθυντή του Οργανισμού Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (FRA), της 19ης Νοεμβρίου 2018, περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως την οποία είχε υποβάλει ο προσφεύγων-ενάγων δυνάμει του άρθρου 90, παράγραφος 1, του ΚΥΚ·
- να ακυρώσει, εφόσον το κρίνει αναγκαίο, την απόφαση του Διευθυντή του FRA, της 12ης Ιουνίου 2019, περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως την οποία είχε υποβάλει ο προσφεύγων-ενάγων κατά της από 19 Νοεμβρίου 2018 προαναφερθείσας αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 90, παράγραφος 2, του ΚΥΚ·
- να καταδικάσει τον καθού-εναγόμενο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι υπήρξε προσβολή του δικαιώματος ακρόασεως του προσφεύγοντος-εναγόντος, καθώς και ότι ο καθού-εναγόμενος δεν εξέδωσε απόφαση, σύμφωνα με το άρθρο 3 του παραρτήματος ΙΧ του ΚΥΚ, προς εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης, της 8ης Οκτωβρίου 2015, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο των συνεκδικασθεισών υποθέσεων F-106/13 και F-25/14, DD κατά Οργανισμού Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EU:F:2015:118).
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η κίνηση της διοικητικής έρευνας και της αρχικής πειθαρχικής διαδικασίας ήταν παράτυπη.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι ο καθού-εναγόμενος δεν κατέβαλε χρηματική ικανοποίηση στον προσφεύγοντα-εναγόντα λόγω της ηθικής βλάβης που ο τελευταίος είχε υποστεί συνεπεία της αποφάσεως περί επιπλήξεως η οποία ακυρώθηκε με την ως άνω απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι ο καθού-εναγόμενος δεν εκτέλεσε την εν λόγω απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης και ότι η ακρόαση του προσφεύγοντος-εναγόντος από τον καθού-εναγόμενο πριν την έναρξη της πειθαρχικής διαδικασίας δεν πραγματοποιήθηκε εντός ευλόγου χρόνου και με τη δέουσα επιμέλεια.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η κίνηση και η διεξαγωγή της διοικητικής έρευνας παραβίασε τον κανονισμό (ΕΚ) 45/2001 <sup>(1)</sup>, τον ΚΥΚ και προσέβαλε το δικαίωμα του προσφεύγοντος-εναγόντος στην ιδιωτική ζωή (άρθρο 7 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης).
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι ο καθού-εναγόμενος διατύπωσε επανειλημμένως αβάσιμους, συκοφαντικούς και προσβλητικούς ισχυρισμούς εις βάρος του προσφεύγοντος-εναγόντος οι οποίοι παραβιάζουν την αρχή του δεδικασμένου, την αρχή του τεκμηρίου αθώοτητας και συνιστούν παράβαση του καθήκοντος επιμέλειας.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 45/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2000, σχετικά με την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας και σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (ΕΕ 2001, L 8, σ. 1).