

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλονται αιτιάσεις περί προδήλως εσφαλμένης κρίσεως.
 - Η Επιτροπή δεν διερεύνησε επαρκώς τα πραγματικά περιστατικά και, εκ του λόγου αυτού, εξέδωσε την απόφαση επί τη βάση ελλείπων και εσφαλμένων στοιχείων.
 - Η Επιτροπή αξιολόγησε εσφαλμένως, αν μη τι άλλο, την αντιστοιχία του τιμήματος που καταβλήθηκε για τη μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της επιχειρήσεως προς τις τιμές της αγοράς, καθώς και τον σκοπό και την οικονομική λογική της εν λόγω μεταβίβασης.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης αποφάσεως δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του άρθρου 296 ΣΛΕΕ και της σχετικής νομολογίας.
 - Τούτο αφορά ιδίως την αιτιολογία σχετικά με την αντιστοιχία του τιμήματος που καταβλήθηκε για τη μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της HeLB προς τις τιμές της αγοράς.
4. Με τον τέταρτο λόγο προσάπτεται στην προσβαλλόμενη απόφαση παραβίαση των γενικών αρχών του δικαίου της Ένωσης, ιδίως δε της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της αναλογικότητας.
 - Η προσφεύγουσα εδικαιούτο ευλόγως να προσδοκά ότι η έρευνα της Επιτροπής θα αφορά μόνον τα περιστατικά και τους φορείς που κατονομάζονται στην απόφαση περί κινήσεως της επίσημης διαδικασίας έρευνας και ότι η Επιτροπή, σε περίπτωση επέκτασης της έρευνας και στη μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της επιχειρήσεως ή στην προσφεύγουσα, θα διευρύνει το πεδίο εφαρμογής της σχετικής αποφάσεως και θα καλέσει την προσφεύγουσα να διατυπώσει τις απόψεις της.
 - Η υποχρέωση ανακτήσεως της ενίσχυσης από τον αρχικό αποδέκτη παραβιάζει εν πάση περιπτώσει την αρχή της αναλογικότητας στο μέτρο που υπερβαίνει το τίμημα το οποίο πράγματι καταβλήθηκε για τη μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της επιχειρήσεως και, όσον αφορά την προσφεύγουσα, στο μέτρο που υπερβαίνει τη διαφορά μεταξύ του φερόμενου ως χαμηλού τιμήματος που καταβλήθηκε για την αγορά και της εμπορικής αξίας της επιχειρήσεως.
5. Με τον πέμπτο λόγο προσάπτεται στην προσβαλλόμενη απόφαση προδήλως εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, της ΣΛΕΕ.
 - Τα διαλαμβανόμενα στην απόφαση της Επιτροπής μέτρα δεν περιλάμβαναν απαγορευμένη κρατική ενίσχυση.
 - Κανένα από τα μέτρα που η Επιτροπή θεωρεί απαγορευμένη κρατική ενίσχυση δεν αφορούσε την προσφεύγουσα.

Προσφυγή της 9ης Σεπτεμβρίου 2019 – ΕΡ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-605/19)

(2019/C 383/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: ΕΡ (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση περί μη προαγωγής του προσφεύγοντος στον βαθμό AD9 κατά την περίοδο προαγωγών 2018·

— να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ο ανεπαρκής χαρακτήρας της αιτιολογίας που παρασχέθηκε με την απορριπτική της διοικητικής ενστάσεως απάντηση, ιδίως λαμβανομένου υπόψη ότι η επιτροπή ίσης εκπροσώπησης για τις προαγωγές συνέστησε την προαγωγή του προσφεύγοντος.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 45 του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ) από την αρμόδια για τους διορισμούς αρχή καθόσον αυτή δεν προέβη σε συγκριτική εξέταση των προσόντων όλων των προαγώγιμων υπαλλήλων.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλονται πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως από τα οποία πάσχει, εν πάση περιπτώσει, η προσβαλλόμενη απόφαση, βάσει της διαθέσιμης αιτιολογίας της.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 24β του ΚΥΚ και του άρθρου 1, έκτο εδάφιο, του παραρτήματος II του ΚΥΚ, καθόσον ο προσφεύγων έτυχε δυσμενούς μεταχειρίσεως λόγω των καθηκόντων που ασκεί στο πλαίσιο της εκπροσώπησης του προσωπικού.

Προσφυγή της 20ής Σεπτεμβρίου 2019 – Shindler κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-627/19)

(2019/C 383/75)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Harry Shindler (Porto d'Ascoli, Ιταλία) και πέντε λοιποί προσφεύγοντες (εκπρόσωπος: J. Fouchet, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την από 13 Σεπτεμβρίου 2019 ρητή άρνηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να διαπιστώσει παράλειψη·

— να κρίνει ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρανόμως παρέλειψε να λάβει:

- αφενός, απόφαση που να διαφυλάσσει την ευρωπαϊκή ιθαγένεια των Βρετανών προσφευγόντων, οι οποίοι διάγουν την ιδιωτική και οικογενειακή τους ζωή σε άλλα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στερήθηκαν του δικαιώματος ψήφου για να αποφασίσουν ως προς την έξοδο του κράτους καταγωγής τους από την Ευρωπαϊκή Ένωση, αποκλειστικά λόγω του ότι είχαν κάνει χρήση της ελευθερίας κυκλοφορίας (κανόνας της 15ετίας), ανεξάρτητα από το αν θα υπήρξει ή όχι συμφωνία σχετικά με την αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση,
- αφετέρου, απόφαση που να είναι δεσμευτική, και να ισχύει ομοίομορφα στα υπόλοιπα 27 κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπου ζουν Βρετανοί και που να περιλαμβάνει διάφορα μέτρα αναφορικά με την είσοδό τους, τη διαμονή τους, τα κοινωνικά τους δικαιώματα και την επαγγελματική τους δραστηριότητα, τα οποία θα εφαρμοστούν σε περίπτωση που δεν υπάρξει συμφωνία αποχώρησης του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση·