

σφεύγοντες φρονούν ότι ασκούν τα καθήκοντά τους υπό τις ίδιες συνθήκες με τους συναδέλφους τους που υπηρετούν στην αντιπροσωπεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στο Παρίσι και ότι, επομένως, πρέπει να λαμβάνουν, όπως και εκείνοι, κατ' αποκοπήν αποζημίωση εξόδων παραστάσεως. Τέλος, εκτιμούν ότι ο σεβασμός της αρχής της ισοδυναμίας της αγοραστικής δύναμης είναι ασυμβίβαστος με την ύπαρξη του ίδιου διορθωτικού συντελεστή για τους υπαλλήλους που υπηρετούν στο Παρίσι, στο Στρασβούργο, στη Μασσαλία και στη Valenciennes.

2. Δεύτερος λόγος, που αντλείται από παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, καθόσον οι προσφεύγοντες δεν λαμβάνουν κατ' αποκοπήν αποζημίωση εξόδων παραστάσεως, σε αντίθεση με τους συναδέλφους τους που υπηρετούν στην αντιπροσωπεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στο Παρίσι, ενώ ασκούν τα καθήκοντά τους υπό τις ίδιες συνθήκες με εκείνους.
3. Τρίτος λόγος, που αντλείται από παράβαση του καθήκοντος αρωγής το οποίο επιβάλλει στην αρμόδια αρχή να εκθέτει, στην αιτιολογία της οικείας αποφάσεως, τους λόγους που την οδήγησαν να θεωρήσει ότι προέχει το συμφέρον της υπηρεσίας.

Προσφυγή της 8ης Ιουλίου 2019 — CZ κ.λπ. κατά ΕΥΕΔ

(Υπόθεση T-497/19)

(2019/C 305/72)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: CZ, DB, DC και DD (εκπρόσωπος: J.-N. Louis, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της ΕΥΕΔ περί απορρίψεως της από 4 Ιουνίου 2018 αιτήσεώς τους·
- να καταδικάσει την ΕΥΕΔ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως της ΕΥΕΔ που αφορά απόρριψη της αιτήσεώς τους να ληφθούν μέτρα που να αίρουν την παραβίαση της αρχής της ισοδυναμίας της αγοραστικής δύναμης μεταξύ των υπαλλήλων ανεξαρτήτως του τόπου στον οποίο υπηρετούν, οι προσφεύγοντες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Πρώτος λόγος, που αντλείται από παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως και από παραβίαση της αρχής της ισοδυναμίας της αγοραστικής δύναμης μεταξύ των υπαλλήλων, ανεξαρτήτως του τόπου στον οποίο υπηρετούν. Πρώτον, οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει πλήρη έλλειψη αιτιολογίας, πράγμα το οποίο τους εμποδίζει να αντιληφθούν το βάσιμο της αποφάσεως αυτής και δεν παρέχει τη δυνατότητα στο Γενικό Δικαστήριο να ασκήσει τον δικαιοδοτικό του έλεγχο. Δεύτερον, οι προσφεύγοντες φρονούν ότι ασκούν τα καθήκοντά τους υπό τις ίδιες συνθήκες με τους συναδέλφους τους που υπηρετούν στην αντιπροσωπεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στο Παρίσι και ότι, επομένως, πρέπει να λαμβάνουν, όπως και εκείνοι, κατ' αποκοπήν αποζημίωση εξόδων παραστάσεως. Τέλος, εκτιμούν ότι ο σεβασμός της αρχής της ισοδυναμίας της αγοραστικής δύναμης είναι ασυμβίβαστος με την ύπαρξη του ίδιου διορθωτικού συντελεστή για τους υπαλλήλους που υπηρετούν στο Παρίσι, στο Στρασβούργο, στη Μασσαλία και στη Valenciennes.

2. Δεύτερος λόγος, που αντλείται από παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, καθόσον οι προσφεύγοντες δεν λαμβάνουν κατ' αποκοπήν αποζημίωση εξόδων παραστάσεως, σε αντίθεση με τους συναδέλφους τους που υπηρετούν στην αντιπροσωπεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στο Παρίσι, ενώ ασκούν τα καθήκοντά τους υπό τις ίδιες συνθήκες με εκείνους.
3. Τρίτος λόγος, που αντλείται από παράβαση του καθήκοντος αρωγής το οποίο επιβάλλει στην αρμόδια αρχή να εκθέτει, στην αιτιολογία της οικείας αποφάσεως, τους λόγους που την οδήγησαν να θεωρήσει ότι προέχει το συμφέρον της υπηρεσίας.

Προσφυγή της 12ης Ιουλίου 2019 — DE κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-505/19)

(2019/C 305/73)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: DE (εκπρόσωπος: T. Oeyen, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 30ής Οκτωβρίου 2018 με την οποία απερρίφθη το αίτημα του προσφεύγοντος να του χορηγηθεί ειδική άδεια προκειμένου να φροντίσει τα νεογέννητα δίδυμα τέκνα που απέκτησε μέσω παρένθετης μητέρας.
- να καταδικάσει το Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, ο προσφεύγων προβάλλει παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγορεύσεως των διακρίσεων.
 - Λόγω της μη χορηγήσεως στον προσφεύγοντα γονικής άδειας ισοδύναμης με την άδεια μητρότητας ή την άδεια υιοθεσίας, η προσβαλλόμενη απόφαση προσβάλλει τα θεμελιώδη δικαιώματα ίσης μεταχείρισης και απαγορεύσεως των διακρίσεων, τα οποία κατοχυρώνονται στο άρθρο 21, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο άρθρο 14 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών (ΕΣΔΑ), και στο άρθρο 1, στοιχείο δ', του ΚΥΚ των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δεδομένου ότι τα ομοφυλόφιλα άτομα είναι η κύρια ομάδα γονέων που προσφεύγουν στην παρένθετη μητρότητα, πλήττονται δυσανάλογα αρνητικά από την ερμηνεία των διατάξεων του ΚΥΚ σχετικά με την άδεια μητρότητας, όπως αυτή αντικατοπτρίζεται στην προσβαλλόμενη απόφαση.
2. Με τον δεύτερο λόγο, ο προσφεύγων προβάλλει προσβολή του δικαιώματος προστασίας της οικογενειακής του ζωής.
 - Λόγω της μη χορηγήσεως στον προσφεύγοντα της προσήκουσας ειδικής άδειας προκειμένου να φροντίσει τα νεογέννητα τέκνα του, η οποία ισοδυναμεί με άδεια μητρότητας και/ή άδεια υιοθεσίας, η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ, το οποίο προστατεύει το δικαίωμα του προσφεύγοντα στο σεβασμό της οικογενειακής του ζωής, σε συνδυασμό με το άρθρο 14 της ΕΣΔΑ.