

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της γενικής αρχής της αναλογικότητας, καθώς και ότι τα μέτρα που ελήφθησαν με την προσβαλλόμενη πράξη θα έχουν τέτοια αποτελέσματα που θα πρέπει να θεωρούνται αφραυτών μη αναλογικά. Οι οικονομικές επιπτώσεις των κυρώσεων εις βάρος του προσφεύγοντος είναι καταστροφικές και δυσανάλογες προς τους σκοπούς που προβάλλεται ότι επιδιώκονται με τις προσβαλλόμενες πράξεις.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται δυσανάλογη προσβολή του δικαιώματος ιδιοκτησίας και του δικαιώματος εργασίας, καθόσον τα επίμαχα μέτρα δεν επιτρέπουν στον προσφεύγοντα να απολαύει ειρηνικώς της ιδιοκτησίας του και της οικονομικής ελευθερίας του, κατά τρόπο αντίθετο προς το πρώτο πρόσθετο πρωτόκολλο της Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται κατάχρηση εξουσίας. Οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν προκειμένου να επιτευχθούν σκοποί διαφορετικοί των μνημονευομένων στις πράξεις αυτές, συγκεκριμένα δε στοχεύουν τον ίδιο τον προσφεύγοντα και όχι το καθεστώς για λόγους άγνωστους σε αυτόν, ενέχουν δε, ως εκ τούτου, κατάχρηση εξουσίας.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησεως κατά το άρθρο 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ. Το παρατιθέμενο σκεπτικό των προσβαλλομένων πράξεων είναι, στην πράξη, εντελώς τυπικό και, πιθανώς, δεν εξετάστηκε σφαιρικά από το καθού.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη. Ουδέποτε κατέστη δυνατή στον προσφεύγοντα η παραχώρηση ακροάσεως πριν από την έκδοση των επίμαχων περιοριστικών μέτρων, ως εκ τούτου δε, ο προσφεύγων δεν είχε τη δυνατότητα να ασκήσει προσηκόντως τα δικαιώματά του άμυνας, περιλαμβανομένου του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη, το οποίο κατοχυρώνεται ιδίως με το άρθρο 6, παράγραφος 3, της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και το άρθρο 48, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

(¹) Εκτελεστική απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2019/87 του Συμβουλίου, της 21ης Ιανουαρίου 2019, για την εφαρμογή της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ L 181, 21.1.2019, σ. 13).

(²) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2019/85 του Συμβουλίου, της 21ης Ιανουαρίου 2019, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ L 181, 21.1.2019, σ. 4).

Προσφυγή της 15ης Απριλίου 2019 — Aman Dimashq κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-259/19)

(2019/C 238/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Aman Dimashq JSC (Δαμασκός, Συρία) (εκπρόσωποι: L. Cloquet και J. Buyle, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2019/87 του Συμβουλίου της 21ης Ιανουαρίου 2019 (¹), καθόσον αφορά την προσφεύγουσα·

— να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2019/85 του Συμβουλίου της 21ης Ιανουαρίου 2019 (²), καθόσον αφορά την προσφεύγουσα, και

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών στην οποία υπέπεσε το καθού, κρίνοντας ότι η προσφεύγουσα υποστηρίζει το συριακό καθεστώς και επωφελείται από τη στάση της αυτή, μολοντί η εν λόγω άποψη είναι σαφώς αβάσιμη.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της γενικής αρχής της αναλογικότητας, καθώς και ότι τα μέτρα που ελήφθησαν με την προσβαλλόμενη πράξεις θα έχουν τέτοια αποτελέσματα που θα πρέπει να θεωρούνται αφεαυτών μη αναλογικά. Οι οικονομικές επιπτώσεις των κυρώσεων εις βάρος της προσφεύγουσας είναι καταστροφικές και δυσανάλογες προς τους σκοπούς που προβάλλεται ότι επιδιώκονται με τις προσβαλλόμενες πράξεις.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται δυσανάλογη προσβολή του δικαιώματος ιδιοκτησίας και του δικαιώματος εργασίας, καθόσον τα επίμαχα μέτρα δεν επιτρέπουν στην προσφεύγουσα να απολαύει ειρηνικώς της ιδιοκτησίας και της οικονομικής ελευθερίας της, κατά τρόπο αντίθετο προς το πρώτο πρόσθετο πρωτόκολλο της Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται κατάχρηση εξουσίας. Οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν προκειμένου να επιτευχθούν σκοποί διαφορετικοί των μνημονευμένων στις πράξεις αυτές, συγκεκριμένα δε στοχεύουν την ίδια την προσφεύγουσα και όχι το καθεστώς για λόγους άγνωστους σε αυτήν, ενέχουν δε, ως εκ τούτου, κατάχρηση εξουσίας.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως κατά το άρθρο 296, παράγραφος 2, ΣΔΕΕ. Το παρατιθέμενο σκεπτικό των προσβαλλομένων πράξεων είναι, στην πράξη, εντελώς τυπικό και, πιθανώς, δεν εξετάσθηκε σφαιρικά από το καθού.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη. Ουδέποτε κατέστη δυνατή στην προσφεύγουσα η παραχώρηση ακρόασεως πριν από την έκδοση των επίμαχων περιοριστικών μέτρων, ως εκ τούτου δε, η προσφεύγουσα δεν είχε τη δυνατότητα να ασκήσει προσηκόντως τα δικαιώματά της άμυνας, περιλαμβανομένου του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη, το οποίο κατοχυρώνεται ιδίως με το άρθρο 6, παράγραφος 3, της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και το άρθρο 48, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

(¹) Εκτελεστική απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2019/87 του Συμβουλίου, της 21ης Ιανουαρίου 2019, για την εφαρμογή της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ L 181, 21.1.2019, σ. 13).

(²) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2019/85 του Συμβουλίου, της 21ης Ιανουαρίου 2019, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ L 181, 21.1.2019, σ. 4).

Προσφυγή της 2ας Μαΐου 2019 — Γερμανία κατά ACER

(Υπόθεση T-283/19)

(2019/C 238/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (εκπρόσωποι: J. Möller και S. Eisenberg, καθώς και M. Elspas, R. Bierwagen και G. Brucker, δικηγόροι)

Καθού: Οργανισμός Συνεργασίας των Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

1. να ακυρώσει το άρθρο 5, παράγραφοι 8 και 9, του παραρτήματος I και το άρθρο 5, παράγραφοι 8 και 9, του παραρτήματος II της αποφάσεως 02/2019 του καθού, της 21ης Φεβρουαρίου 2019·
2. να ακυρώσει το άρθρο 10, παράγραφος 4, δεύτερη υποπερίοδος, και παράγραφος 5, και το άρθρο 16, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, και παράγραφος 3, στοιχείο d, σημείο vii, του παραρτήματος II της αποφάσεως 02/2019 του καθού, της 21ης Φεβρουαρίου 2019·
3. επικουρικώς, σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι οι διατάξεις των παραρτημάτων I και II, των οποίων ζητείται η ακύρωση στο σημείο 1, είναι άρρηκτα συνδεδεμένες με τις λοιπές διατάξεις του αντίστοιχου τους άρθρου ή παραρτήματος ή του συνόλου της αποφάσεως 02/2019 του καθού, της 21ης Φεβρουαρίου 2019, να ακυρώσει τα αντίστοιχα άρθρα, παραρτήματα ή την απόφαση στο σύνολό της·