

Προσφυγή-αγωγή της 27ης Μαρτίου 2019 — Dickmanns κατά EUIPO

(Υπόθεση T-181/19)

(2019/C 206/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Sigrid Dickmanns (Gran Alacant, Ισπανία) (εκπρόσωπος: H. Tettenborn, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα (στο εξής: προσφεύγουσα) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει τις κοινοποιηθείσες με έγγραφο της 4ης Ιουνίου 2018 αποφάσεις του EUIPO, οι οποίες απέρριψαν τα αιτήματα που υπέβαλε η προσφεύγουσα με έγγραφο της 25ης Ιανουαρίου 2018, με τα οποία ζητούσε

- i. διαγραφή της ρήτρας καταγγελίας του άρθρου 5 της συμβάσεως της προσφεύγουσας και μετατροπή της συμβάσεώς της σε σύμβαση αορίστου χρόνου σύμφωνα με το άρθρο 2, στοιχείο στ', του Καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΛΠ) και, εφόσον κρίνεται αναγκαίο, ανάκληση της αποφάσεως της 14ης Δεκεμβρίου 2017
- ii. δεύτερη ανανέωση της συμβάσεώς της σύμφωνα με το άρθρο 2, στοιχείο στ', του ΚΛΠ πέραν της 30ής Ιουνίου 2018 (ή πέραν της 30ής Σεπτεμβρίου 2018, δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία μετατέθηκε λόγω ασθένειας της προσφεύγουσας), ή, τουλάχιστον, παροχή στην προσφεύγουσα της δυνατότητας συμμετοχής στη διαδικασία δεύτερης ανανέωσης των συμβάσεων των εκτάκτων υπαλλήλων σύμφωνα με το άρθρο 2, στοιχείο β', του ΚΛΠ, των οποίων οι συμβάσεις λήγουν εντός του 2018, σύμφωνα με τις «Κατευθυντήριες γραμμές όσον αφορά την ανανέωση των συμβάσεων εκτάκτων υπαλλήλων που έχουν συναφθεί για ορισμένο χρόνο», της 28ης Ιανουαρίου 2016 (στο εξής: κατευθυντήριες γραμμές).

— να καταδικάσει το EUIPO να καταβάλει στην προσφεύγουσα εύλογη χρηματική ικανοποίηση, η οποία θα οριστεί κατά την κρίση του Γενικού Δικαστηρίου, για την ηθική βλάβη και τη μη περιουσιακή ζημία που αυτή υπέστη εξαιτίας της προαναφερθείσας στο ανωτέρω αίτημα αποφάσεως του EUIPO, καθώς και

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους.

1. Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, μη άσκηση της διακριτικής ευχέρειας από το καθού, παραβίαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως, παραβίαση της απαγορεύσεως αυθαίρετων ενεργειών

2. Έλλειψη νομιμότητας της ρήτηρας καταγγελίας εξαιτίας της παραβίασεως των κατευθυντήριων γραμμών, της αρχής της χρηστής διοικήσεως, της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως και της αρχής σύμφωνα με την οποία η καταγγελία της συμβάσεως εκτάκτου υπαλλήλου απαιτεί τη συνδρομή λόγου δικαιολογούντος την καταγγελία («iusta causa»), καθώς και παράβαση του άρθρου 30 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της οδηγίας 1999/70/ΕΚ⁽¹⁾, της συμφωνίας-πλαίσου (ιδίως του άρθρου 1β) και του άρθρου 5, σημείο 1, καθώς και του άρθρου 4 της σύμβασης αριθ. 158 της ΔΟΕ σχετικά με τη λήξη της εργασιακής σχέσεως με πρωτοβουλία του εργοδότη
3. Παραβίαση των κατευθυντήριων γραμμών, η οποία συνιστά συγχρόνως ουσιώδη διαδικαστική πλημμέλεια, καθώς και παραβίαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως, της αρχής της χρηστής διοικήσεως και της χρηστής δημοσιονομικής διαχειρίσεως, προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως πριν από την έκδοση βλαπτικής αποφάσεως (άρθρο 41, παράγραφος 2, στοιχείο α', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης), παραβίαση του καθήκοντος μέριμνας του καθού και της υποχρεώσεως να ληφθούν υπόψη τα νόμιμα συμφέροντα της προσφεύγουσας, καθώς και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά τη στάθμιση των συμφερόντων της προσφεύγουσας με το συμφέρον της υπηρεσίας και παραβίαση της απαγορεύσεως αυθαίρετων ενεργειών
4. Λόγω της παραβίασεως του άρθρου 8, παράγραφος 1, δεύτερο και τρίτο εδάφιο, ΚΛΠ καθώς και της παραβίασεως της απαγορεύσεως συνάψεως αλυσίδας διαδοχικών συμβάσεων εργασίας, η σύμβαση της προσφεύγουσας θα έπρεπε να ισχύει ως σύμβαση αορίστου χρόνου χωρίς ρήτρα καταγγελίας
5. Παράνομη διατήρηση της ρήτηρας καταγγελίας της συμβάσεως στο πλαίσιο του πρωτοκόλλου επανεντάξεως καθώς και παραβίαση της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας και του καθήκοντος μέριμνας εξαιτίας της εφαρμογής της επίμαχης ρήτηρας
6. Παραβίαση της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης της προσφεύγουσας, του καθήκοντος μέριμνας του καθού προς αυτήν και μη συνεκτίμηση του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας λόγω αρνήσεως ανανέωσης της συμβάσεως εργασίας καθώς και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά την εκτίμηση του συμφέροντος της υπηρεσίας

⁽¹⁾ Οδηγία 1999/70/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 1999, σχετικά με τη συμφωνία πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP (ΕΕ L 175 της 10.7.1999, σ. 43).

Προσφυγή της 4ης Απριλίου 2019 — Ceramica Flaminia κατά EUIPO — Ceramica Cielo (goclean)

(Υπόθεση T-192/19)

(2019/C 206/51)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ceramica Flaminia SpA (Civita Castellana, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Improda και R. Arista, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)