

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης DENIM HUNTER — Υπ' αριθ. 14 649 891 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Νοεμβρίου 2018 στην υπόθεση R 849/2018-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα συμπεριλαμβανομένων των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Το τμήμα προσφυγών έσφαλε αποφαινόμενο ότι υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των σημάτων.

**Προσφυγή της 8ης Φεβρουαρίου 2019 — Comune di Milano κατά Κοινοβουλίου και Συμβουλίου
(Υπόθεση T-75/19)**

(2019/C 112/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Comune di Milano (εκπρόσωποι: F. Sciaudone, M. Condinanzi και A. Neri, δικηγόροι)

Καθών: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2018/1718 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Νοεμβρίου 2018, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 726/2004 όσον αφορά τον καθορισμό της τοποθεσίας της έδρας του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (στο εξής: EMA)·
- να κηρύξει ανίσχυρη την απόφαση του Συμβουλίου της 20ής Νοεμβρίου 2017, σύμφωνα με την παράγραφο 6 των διαδικαστικών κανόνων της 22ας Ιουνίου 2017·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο και το Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας (άρθρο 10 ΣΕΕ), της θεσμικής ισορροπίας και της καλόπιστης συνεργασίας (άρθρο 13 ΣΕΕ), καθώς και παράβαση ουσιωδών τύπων και του άρθρου 14 ΣΕΕ

- Ο προσφεύγων προβάλλει παραβίαση των εν λόγω αρχών καθόσον: (i) η έδρα του ΕΜΑ επιλέχθηκε από ένα μόνο θεσμικό όργανο, το Συμβούλιο, στο πλαίσιο της διαδικασίας λήψεως αποφάσεων που κατέληξε στην απόφαση της 20ής Νοεμβρίου 2017, η οποία προσδιόρισε το περιεχόμενο του προσβαλλόμενου κανονισμού (ήτοι την τοποθεσία της έδρας του ΕΜΑ στο Άμστερνταμ), εκτός του πλαισίου και πριν από την έναρξη της συνήθους νομοθετικής διαδικασίας· (ii) κατά τη διαδικασία επιλογής της έδρας του ΕΜΑ, στην οποία εξαντλήθηκε πράγματι η διαδικασία λήψεως αποφάσεων, το Συμβούλιο και η Επιτροπή –τα μόνα θεσμικά όργανα που συμμετείχαν στη διαδικασία επιλογής– δεν κάλεσαν για συμμετοχή το Κοινοβούλιο· (iii) στο πλαίσιο της συνήθους νομοθετικής διαδικασίας, το Συμβούλιο και η Επιτροπή έθεσαν το Κοινοβούλιο προ του τετελεσμένου γεγονότος της (ήδη γενομένης) επιλογής του Άμστερνταμ ως έδρας· (iv) το Συμβούλιο και η Επιτροπή δεν άφησαν κανένα περιθώριο παρεμβάσεως στο Κοινοβούλιο προκειμένου αυτό να αξιολογήσει ή να αμφισβητήσει την απόφαση αυτή, αλλά δεσμεύθηκαν να ολοκληρώσουν τη νομοθετική διαδικασία το συντομότερο δυνατό· (v) το Κοινοβούλιο δεν ήταν σε θέση να εκτελέσει τα καθήκοντά του τα οποία προβλέπονται από τις Συνθήκες και, κατά τη διάρκεια της νομοθετικής διαδικασίας, υποχρεώθηκε παρά τη θέλησή του να «επικυρώσει» την απόφαση που έλαβε το Συμβούλιο.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται κατάχρηση εξουσίας και παραβίαση των αρχών της διαφάνειας, της χρηστής διοικήσεως και της επείκειας
- Κατά τον προσφεύγοντα, ο σκοπός της διαδικασίας επιλογής συνίστατο στον καθορισμό της καλύτερης προσφοράς για τη μεταφορά της έδρας του ΕΜΑ με γνώμονα τα προκαθορισμένα στην προκήρυξη διαγωνισμού αντικειμενικά κριτήρια επιλογής. Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, ο ορισμός της έδρας με κλήρωση, χωρίς προηγούμενη ολοκλήρωση της έρευνας, δεν κατέστησε δυνατό να διαπιστωθεί ότι οι δύο υποψηφιότητες, ήτοι του Μιλάνου και του Άμστερνταμ, δεν ήταν ισοδύναμης αξίας και δεν επέτρεψε την επιλογή της καλύτερης προσφοράς. Επιπλέον, το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας της 20ής Νοεμβρίου 2017 υπέρ του Άμστερνταμ οφειλόταν στη μη διενέργεια από την Επιτροπή αποτελεσματικής έρευνας και στην παραμόρφωση της ολλανδικής προσφοράς (και μάλιστα, υπό ποικίλες ουσιαστικές απόψεις). Κατά συνέπεια, τα κράτη μέλη ψήφισαν την υποψηφιότητα του Άμστερνταμ, θεωρώντας εσφαλμένα ότι πληρούσε τις απαιτήσεις της προκηρύξεως διαγωνισμού και ανταποκρινόταν στις ειδικές ανάγκες του Οργανισμού. Επιπλέον, η ολλανδική προσφορά τροποποιήθηκε εκ των υστέρων (προς το χειρότερο) μετά την ψηφοφορία της 20ής Νοεμβρίου 2017. Οι τροποποιήσεις της προσφοράς έλαβαν χώρα κατόπιν μυστικής διμερούς διαπραγματεύσεως. Τα ελαττώματα της αποφάσεως της 20ής Νοεμβρίου 2017 συνεπάγονται την έλλειψη νομιμότητας του προσβαλλόμενου κανονισμού.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της χρηστής διοικήσεως
- Υποστηρίζεται συναφώς ότι η διαδικασία λήψεως αποφάσεως που οδήγησε στον ορισμό της νέας έδρας του ΕΜΑ χαρακτηρίζεται από έλλειψη τύπων και όρων με σκοπό τη διασφάλιση της αναγκαίας διαφάνειας. Οι ατέλειες της αποδεικτικής διαδικασίας και η μεταγενέστερη διμερής και μυστική επαναδιαπραγμάτευση ορισμένων ουσιαστικών όρων της ολλανδικής προσφοράς επέτειναν την παραβίαση της αρχής της διαφάνειας. Επίσης, πολλά σημαντικά για την απόφαση στοιχεία δεν λήφθηκαν υπόψη. Η μη πραγματική αξιολόγηση των προσφορών και η παραμόρφωση της ολλανδικής προσφοράς από την Επιτροπή όσον αφορά τρεις βασικές πτυχές (εμβadόν της προσωρινής έδρας, οικονομικοί όροι, ακαταλληλότητα για την εξασφάλιση της επιχειρησιακής συνέχειας του Οργανισμού) επέτειναν την παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση της αποφάσεως του Συμβουλίου της 11ης Σεπτεμβρίου 2009, περί εγκρίσεως του εσωτερικού κανονισμού του Συμβουλίου, και των κανόνων διαδικασίας του Συμβουλίου της 31ης Οκτωβρίου 2017
- Υποστηρίζεται συναφώς ότι οι όροι διεξαγωγής και το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας πάσχουν λόγω παραβάσεως ειδικών διατάξεων τις οποίες το Συμβούλιο όφειλε να τηρήσει και συνεπάγονται την έλλειψη νομιμότητας της αποφάσεως της 20ής Νοεμβρίου 2017 και του προσβαλλόμενου κανονισμού.

Αγωγή της 12ης Φεβρουαρίου 2019 — Αποστολοπούλου και Αποστολοπούλου-Χρυσανθάκη κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση T-81/19)

(2019/C 112/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Ενάγουσες: Ζωή Αποστολοπούλου (Αθήνα, Ελλάδα), Αναστασία Αποστολοπούλου-Χρυσανθάκη (Αθήνα) (εκπρόσωπος: Δ. Γκούσκος, δικηγόρος)