

Προσφυγή της 24ης Ιανουαρίου 2019 — Acron κ.λπ. κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-45/19)**

(2019/C 122/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Acron ΟΑΟ (Veliky Novgorod, Ρωσία), Dorogobuzh ΟΑΟ (Dorogobuzh, Ρωσία), Acron Switzerland AG (Baar, Ελβετία) (εκπρόσωποι: T. De Meese, J. Stuyck και A. Nys, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2018/1703 της 12ης Νοεμβρίου 2018 ⁽¹⁾ και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη τις διεθνείς υποχρεώσεις της, γεγονός το οποίο ισοδυναμεί με παράβαση της Συνθήκης, και δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή της, στο μέτρο που έκρινε ότι η Ρωσική Ομοσπονδία δεν συμμορφώθηκε με τις υποχρεώσεις της έναντι του Παγκοσμίου Οργανισμού Εμπορίου.

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η καθής δεν έλαβε υπόψη της την προσχώρηση της Ρωσικής Ομοσπονδίας στον Παγκόσμιο Οργανισμό Εμπορίου ως στοιχείο κρίσιμο για την αλλαγή του υπολογισμού του περιθωρίου ντάμπινγκ των προσφευγουσών. Η καθής όφειλε να λάβει υπόψη της τις δεσμεύσεις που ανέλαβε η Ρωσική Ομοσπονδία όσον αφορά την τιμή του [φυσικού] αερίου κατά τον έλεγχο της ενδιάμεσης επανεξετάσεως των δασμών που επιβάλλονται στην εισαγωγή του νιτρικού αμμωνίου. Στον βαθμό που η καθής υποστήριξε ότι η Ρωσική Ομοσπονδία δεν συμμορφώνεται με το ίδιο το πρωτόκολλο προσχωρήσεώς της, η καθής ενήργησε κατά παράβαση του άρθρου VI της Γενικής Συμφωνίας Δασμών και Εμπορίου και του άρθρου II της Συμφωνίας αντιντάμπινγκ του Παγκοσμίου Οργανισμού Εμπορίου. Κατ' αυτόν τον τρόπο, παρέβη τις διεθνείς υποχρεώσεις της, όπερ ισοδυναμεί με παράβαση της Συνθήκης.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο προβάλλεται ότι η καθής υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή της, πράγμα το οποίο είχε ως αποτέλεσμα την προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας των προσφευγουσών, καθόσον έκρινε ότι η προβαλλόμενη από τις προσφεύγουσες μεταβολή των συνθηκών δεν έχει διαρκή χαρακτήρα.

— Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι, στο πλαίσιο του δευτέρου λόγου ακυρώσεως, υπάρχουν δύο επιμέρους λόγοι ακυρώσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως. Αμφότεροι συνδέονται με το εσφαλμένο συμπέρασμα ότι η μεταβολή των συνθηκών δεν έχει διαρκή χαρακτήρα.

— Εν πάση περιπτώσει, η καθής παρέβη την υποχρέωση αιτιολόγησεως που υπέχει από το άρθρο 296 ΣΛΕΕ, καθόσον δεν αιτιολόγησε επαρκώς την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τρόπο σαφή και αδιαμφισβήτητο.

3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο προβάλλεται ότι η καθής παρέβη τα άρθρα 19, παράγραφος 2, και 20, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου ⁽²⁾, καθώς και ότι προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας των προσφευγουσών και συνέβαλε στην έλλειψη ασφάλειας δικαίου, στον βαθμό που δεν γνωστοποίησε τον τρόπο υπολογισμού του ντάμπινγκ.

— Η καθής δεν γνωστοποίησε στις προσφεύγουσες τον τελικό υπολογισμό του περιθωρίου ντάμπινγκ, παρά το γεγονός ότι ο υπολογισμός αυτός αποτέλεσε τη βάση των συμπερασμάτων που συνδέονται με τη συνέχιση και την ύπαρξη ντάμπινγκ, τον διαρκή χαρακτήρα της μεταβολής των συνθηκών καθώς επίσης και την περάτωση της μερικής ενδιάμεσης επανεξετάσεως. Εάν η καθής είχε γνωστοποιήσει τον υπολογισμό, θα είχε παράσχει στις προσφεύγουσες τη δυνατότητα να ασκήσουν αποτελεσματικότερα τα δικαιώματά τους όσον αφορά τον υπολογισμό του ντάμπινγκ και τα συμπεράσματα σχετικά με το ντάμπινγκ συνολικά, συμπεριλαμβανομένου του επιχειρήματος που συνδέεται με τη μέθοδο υπολογισμού που χρησιμοποιήθηκε στην αρχική έρευνα, γεγονός το οποίο θα μπορούσε να έχει σημαντικό αντίκτυπο στη νομική κατάστασή τους.

- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η καθής παρέβη τα άρθρα 19, παράγραφος 2, και 20, παράγραφος 2, του κανονισμού 2016/1036, ότι προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνάς τους και ότι παραβίασε την αρχή της ασφάλειας δικαίου, καθόσον δεν παρείχε στις προσφεύγουσες κατατοπιστική σύνοψη των αποδεικτικών στοιχείων που συνελέγησαν κατά τη διάρκεια της έρευνας ή των εκτιμήσεων βάσει των οποίων η καθής πρότεινε την τροποποίηση του περιθωρίου αντιντάμπινγκ των προσφευγουσών. Οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι, αρνούμενη να τους γνωστοποιήσει τον υπολογισμό του περιθωρίου ντάμπινγκ, η καθής προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνάς τους και παραβίασε την αρχή της ασφάλειας δικαίου.

- (¹) Εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2018/1703 της Επιτροπής, της 12ης Νοεμβρίου 2018, για την περάτωση της μερικής ενδιάμεσης επανεξέτασης σχετικά με τις εισαγωγές νιτρικού αμμωνίου καταγωγής Ρωσίας (ΕΕ L 285, 13.11.2018, σ. 97).
- (²) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ L 176, 30.6.2016, σ. 21).

Προσφυγή της 31ης Ιανουαρίου 2019 — Rot Front κατά EUIPO — Kondyterska korporatsiia «Roshen» (ΡΟШЕН)

(Υπόθεση T-63/19)

(2019/C 122/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Rot Front ΟΑΟ (Μόσχα, Ρωσία) (εκπρόσωποι: M. Geitz και J. Stock, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Dochirnie pidpryemstvo Kondyterska korporatsiia «Roshen» (Κιέβο, Ουκρανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση επέκτασης της προστασίας της διεθνούς καταχώρισης του εικονιστικού σήματος ΡΟШЕН στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Υπ' αριθ. 11 233 784 αίτηση επέκτασης της προστασίας διεθνούς καταχώρισης στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Νοεμβρίου 2018 στην υπόθεση R 1872/2018-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.