

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Μαρτίου 2020 — Aurora κατά OCVV — SESVanderhave (M 02205)

(Υπόθεση T-278/19) ⁽¹⁾

(«Προσφυγή ακυρώσεως – Φυτικές ποικιλίες – Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας – Ποικιλία ζαχαρότευτλου M 02205 – Απόφαση παραπομπής στο αρμόδιο τμήμα του ΚΓΦΠ για την έκδοση νέας αποφάσεως επί προσφυγής – Άρθρο 72 του κανονισμού (ΕΚ) 2100/94 – Έλλειψη εννόμου συμφέροντος – Εξουσία μεταρρυθμίσεως – Προσφυγή εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως νόμω αβάσιμη»)

(2020/C 222/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Aurora Srl (Πάδοβα, Ιταλία) (εκπρόσωπος: L.-B. Buchman, δικηγόρος)

Καθού: Κοινοτικό Γραφείο Φυτικών Ποικιλιών (εκπρόσωποι: M. Ekvad, F. Mattina, M. Garcia Monco-Fuente και A. Weitz)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΚΓΦΠ, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: SESVanderhave NV (Tienen, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: P. de Jong, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τμήματος προσφυγών του ΚΓΦΠ της 27ης Φεβρουαρίου 2019 (υπόθεση A 10/2013-RENV) σχετικά με διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας μεταξύ Aurora και SESVanderhave.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Aurora Srl, το Κοινοτικό Γραφείο Φυτικών Ποικιλιών (ΚΓΦΠ) και την SESVanderhave NV στα δικαστικά τους έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 213 της 24.6.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Μαΐου 2020 — Lucaccioni κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-308/19) ⁽¹⁾

(Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημιώσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Πράξη μη δεκτική προσφυγής – Προπαρασκευαστική πράξη – Μη υποβολή διοικητικής ενστάσεως – Προσφυγή-αγωγή εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει απαράδεκτη)

(2020/C 222/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Arnaldo Lucaccioni (San Benedetto del Tronto, Ιταλία) (εκπρόσωπος: E. Bonanni, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: T. Bohr και L. Vernier, επικουρούμενοι από τον A. Dal Ferro, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ, με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της πράξεως της Επιτροπής της 11ης Ιανουαρίου 2019, σχετικά με τη συγκρότηση νέας ιατρικής επιτροπής στο πλαίσιο αιτήσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος να αναγνωρισθεί η επιδείνωση επαγγελματικής ασθένειας και, αφετέρου, την αποκατάσταση των ζημιών τις οποίες ισχυρίζεται ότι υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή ως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει τον Arnaldo Lucaccioni στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 230 της 8.7.2019.

Προσφυγή-αγωγή της 6ης Μαΐου 2020 — ΗΒ κατά ΕΤΕπ

(Υπόθεση T-757/19)

(2020/C 222/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: ΗΒ (εκπρόσωπος: C. Bernard-Glanz, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (ΕΤΕπ)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 20ής Ιουνίου 2019, με την οποία απορρίφθηκε η καταγγελία για ηθική παρενόχληση την οποία είχε υποβάλει η προσφεύγουσα-ενάγουσα·
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να καταβάλει ποσό ύψους 100 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, πλέον νομίμων τόκων από την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως·
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να καταβάλει ποσό ύψους 50 000 ευρώ ως αντιστάθμιση για την απώλεια ευκαιρίας, πλέον νομίμων τόκων από την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως και μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη του αιτήματός της περί ακυρώσεως, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος να διεκπεραιώνονται οι υποθέσεις κάθε προσώπου με αμεροληψία, ευθυκρισία και μέριμνα καθώς και έλλειψη αιτιολογίας, καθόσον (i) η επιτροπή που διερεύνησε τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας-ενάγουσας περί παρενόχλησης και εκφοβισμού (α) δεν χειρίστηκε την υπόθεση με αμεροληψία, ευθυκρισία και μέριμνα, επιδεικνύοντας ή δίδοντας την εντύπωση ότι είχε προκατάληψη υπέρ των φερόμενων ως παρενοχλούντων και παρερμηνεύοντας ή μη λαμβάνοντας υπόψη τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά στοιχεία, και (β) παρέλειψε να παραθέσει αιτιολογία, και (ii) ο Πρόεδρος της ΕΤΕπ, κάνοντας δεκτή την έκθεση της επιτροπής, κατέστησε την προσβαλλόμενη απόφαση βαρυνόμενη με τις ίδιες πλημμέλειες.