

Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως, ο οποίος στηρίζεται σε πλάνη περί το δίκαιο, παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών και έλλειψη αιτιολογίας σε σχέση με τη διαπίστωση προσβολής του δικαιώματος ακρόασεως της προσφεύγουσας, το Κοινοβούλιο ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα έτυχε της δέουσας ακρόασεως, αφενός, προφορικός, βάσει εξουσιοδοτήσεως της ΑΔΑ, και, αφετέρου, μέσω της υποβολής των γραπτών της παρατηρήσεων κατόπιν της προφορικής ακρόασεως. Δεδομένου ότι η εξουσιοδότηση αυτή προβλέπεται από τους εσωτερικούς κανόνες και παρέχεται μόνον όταν η εξουσιοδοτούσα ΑΔΑ αδυνατεί να ενεργήσει η ίδια για υπηρεσιακούς λόγους, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον διαπίστωσε παράβαση του άρθρου 22 του παραρτήματος ΙΧ του ΚΥΚ. Επιπλέον, το Κοινοβούλιο προβάλλει πλάνη σε σχέση με τον χαρακτηρισμό της πράξεως υποβιβασμού από τον βαθμό AD 13 στον βαθμό AD 12 ως σοβαρής κυρώσεως, καθόσον η κύρωση αυτή συνεπαγόταν την απώλεια σημαντικής διευθυντικής θέσης. Τέλος, το Κοινοβούλιο ισχυρίζεται ότι οι δικαστές της ουσίας δεν εξέτασαν εάν η προσφεύγουσα θα μπορούσε, σε περίπτωση που είχε τύχει ακρόασεως απευθείας από την ΑΔΑ, να προσκομίσει περαιτέρω στοιχεία σε σχέση με αυτά που περιλαμβάνονταν στον φάκελο και σε ποιο βαθμό η απόφαση της ΑΔΑ θα μπορούσε πράγματι, στην περίπτωση αυτή, να είναι διαφορετική.

---

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Qorti Ċivili Prim'Awla - Ġurisdizzjoni Kostituzzjonali (Μάλτα) στις 5 Δεκεμβρίου 2019 – Repubblica κατά Il-Prim Ministru**

**(Υπόθεση C-896/19)**

(2020/C 77/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η μαλτέζικη

#### **Αιτούν δικαστήριο**

Qorti Ċivili Prim'Awla - Ġurisdizzjoni Kostituzzjonali

#### **Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Repubblica

Καθού: Il-Prim Ministru

#### **Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Πρέπει να θεωρηθεί ότι το δεύτερο [εδάφιο] του άρθρου 19, παράγραφος 1, ΣΕΕ και το άρθρο 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είτε αυτοτελώς είτε από κοινού, τυγχάνουν εφαρμογής όσον αφορά τη νομική ισχύ των άρθρων 96, 96Α και 100 του Συντάγματος της Μάλτας;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, πρέπει να θεωρηθεί ότι η εξουσία που διαθέτει ο Πρωθυπουργός στη διαδικασία διορισμού των δικαστικών λειτουργών στη Μάλτα συνάδει με το άρθρο 19, παράγραφος 1, ΣΕΕ και το άρθρο 96Α του Συντάγματος, το οποίο τέθηκε σε ισχύ το 2016;
- 3) Στην περίπτωση που θεωρηθεί ότι η εξουσία του Πρωθυπουργού δεν συνάδει με τις προαναφερθείσες διατάξεις, πρέπει το γεγονός αυτό να ληφθεί υπόψη σε σχέση με τους μελλοντικούς μόνο διορισμούς ή θα πρέπει επίσης να επιηρεάσει και τους διορισμούς που πραγματοποιήθηκαν κατά το παρελθόν;