

- 2) Συντρέχει περίπτωση παραβίασεως των επιταγών και απαιτήσεων που διαλαμβάνονται στο πρώτο ερώτημα, όταν οι διάδικοι μπορούν να προσβάλουν την απόφαση που εκδίδεται στο πλαίσιο δικαστικής διαδικασίας όπως η περιγραφόμενη στο πρώτο ερώτημα, ασκώντας έκτακτο ένδικο μέσο ενώπιον δικαστηρίου, όπως το Sąd Najwyższy (Ανώτατο Δικαστήριο, Πολωνία), του οποίου οι αποφάσεις δεν υπόκεινται σε ένδικα μέσα κατά το εσωτερικό δίκαιο, ενώ το εθνικό δίκαιο επιβάλλει στον πρόεδρο της μονάδας που είναι επιφορτισμένη με την οργάνωση του εν λόγω δικαστηρίου (τμήματος), το οποίο είναι αρμόδιο να αποφανθεί επί του ενδίκου μέσου, την υποχρέωση κατανομής των υποθέσεων σύμφωνα με αλφαβητικό κατάλογο των δικαστών του τμήματος αυτού, απαγορεύοντας ρητά την παράλειψη οιοδήποτε δικαστή, ενώ στην κατανομή των υποθέσεων μετέχει και πρόσωπο το οποίο διορίζεται κατόπιν προτάσεως συλλογικού οργάνου, όπως το Krajowa Rada Sądownicza (Εθνικό Δικαστικό Συμβούλιο), που απαρτίζεται από δικαστές:
- α) οι οποίοι επιλέγονται από τμήμα του Κοινοβουλίου το οποίο ψηφίζει συλλογικά επί του καταλόγου υποψηφίων που έχει συνταχθεί προηγουμένως από κοινοβουλευτική επιτροπή και απαρτίζεται από υποψηφίους τους οποίους έχουν υποδείξει οι κοινοβουλευτικές ομάδες ή όργανο του ως άνω τμήματος, βάσει των προτάσεων ομάδων δικαστών ή πολιτών, πράγμα που σημαίνει ότι, κατά την εκλογική διαδικασία, οι υποψήφιοι δέχονται σε τρεις περιπτώσεις στήριξη από πολιτικούς·
- β) οι οποίοι αντιπροσωπεύουν την πλειονότητα των μελών του οργάνου αυτού, η οποία επαρκεί για τη λήψη αποφάσεων περί υποβολής αιτήσεων διορισμού σε δικαστικές θέσεις, καθώς και άλλων δεσμευτικών αποφάσεων που απαιτούνται από το εθνικό δίκαιο;
- 3) Ποια έννομα αποτελέσματα, από απόψεως του δικαίου της Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των διατάξεων και επιταγών που μνημονεύονται στο πρώτο ερώτημα, παράγει απόφαση εκδοθείσα στο πλαίσιο δικαστικής διαδικασίας η οποία έχει οργανωθεί με τον περιγραφόμενο στο πρώτο ερώτημα τρόπο, καθώς και απόφαση εκδοθείσα στο πλαίσιο διαδικασίας ενώπιον του Sąd Najwyższy (Ανώτατου Δικαστηρίου), όταν στην έκδοση της εν λόγω αποφάσεως μετείχε πρόσωπο όπως το περιγραφόμενο στο δεύτερο ερώτημα;
- 4) Εξαρτά το δίκαιο της Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των διατάξεων που παρατίθενται στο πρώτο ερώτημα, τα έννομα αποτελέσματα των αποφάσεων για τις οποίες γίνεται λόγος στο τρίτο ερώτημα από το εάν το επιληφθέν δικαστήριο αποφάνθηκε υπέρ ή σε βάρος του κατηγορουμένου;

(¹) ΕΕ 2016, L 65, σ. 1. Οδηγία (ΕΕ) 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, για την ενίσχυση ορισμένων πτυχών του τεκμηρίου αθωότητας και του δικαιώματος παράστασης του κατηγορουμένου στη δίκη του στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Apelacyjny w Krakowie (Πολωνία) στις 18 Οκτωβρίου 2019 – D.S. κατά S.P., A.P., D.K., Sz. w K.

(Υπόθεση C-763/19)

(2020/C 54/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Apelacyjny w Krakowie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: D.S.

Εφεσίβλητοι: S.P., A.P., D.K., Sz. w K.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, το άρθρο 2, το άρθρο 4, παράγραφος 3, καθώς και το άρθρο 6, παράγραφος 3 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΣΕΕ), σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το άρθρο 267 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ) την έννοια ότι δεν αποτελεί ανεξάρτητο δικαστή, κατά την έννοια του ενωσιακού δικαίου, πρόσωπο διορισθέν στη θέση του δικαστή κατά κατάφωρη παράβαση των κανόνων δικαίου κράτους μέλους σχετικά με τον διορισμό των δικαστών, παράβαση συνιστάμενη ιδίως στον διορισμό του εν λόγω προσώπου στη θέση του δικαστή κατόπιν υποδείξεως οργάνου μη παρέχοντος εγγύα ανεξαρτησίας από τα όργανα της εκτελεστικής και νομοθετικής εξουσίας καθώς και αμεροληψίας, λόγω συστημικού αποκλεισμού του δικαστικού ελέγχου της νομιμότητας της διαδικασίας διορισμού, αλλά και συνιστάμενη στον διορισμό του εν λόγω προσώπου στη θέση του δικαστή παρά την προηγούμενη άσκηση προσφυγής ενώπιον του αρμόδιου εθνικού δικαστηρίου [του *Naczelny Sąd Administracyjny* (Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου)] κατά της απόφασης εθνικής αρχής [της *Krajowa Rada Sądownictwa* (Εθνικού Δικαστικού Συμβουλίου)], η οποία περιλαμβάνει πρόταση διορισμού του ενδιαφερόμενου προσώπου στη θέση του δικαστή, παρά την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αυτής σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο και παρά τη μη περάτωση της διαδικασίας ενώπιον του αρμόδιου εθνικού δικαστηρίου (Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου) πριν από την επίδοση της πράξης διορισμού;
- και, ως εκ τούτου, δεν είναι ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως, κατά την έννοια του δικαίου της Ένωσης, το δικαστήριο στη σύνθεση του οποίου μετέχουν πρόσωπα διορισθέντα υπό τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης επί του πρώτου ερωτήματος, έχουν το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, το άρθρο 2, το άρθρο 4, παράγραφος 3, καθώς και το άρθρο 6, παράγραφος 3 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΣΕΕ), σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το άρθρο 267 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ) την έννοια ότι η απόφαση που εκδίδεται από δικαστή και από δικαστήριο τελευταίου βαθμού δικαιοδοσίας, το οποίο έχει την περιγραφόμενη στο πρώτο ερώτημα σύνθεση, δεν αποτελεί δικαστική απόφαση από νομικής απόψεως (είναι ανυπόστατη απόφαση) σύμφωνα με τις διατάξεις του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η σχετική δε εκτίμηση μπορεί να πραγματοποιηθεί από τακτικό δικαστήριο που πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για να θεωρηθεί δικαστήριο κατά την έννοια της νομοθεσίας της Ένωσης;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *Sąd Apelacyjny w Krakowie* (Πολωνία) στις 18 Οκτωβρίου 2019 –
C. S.A. w P. κατά Συνδίκου πτωχεύσεως της *I.T. w O.* υπό εκκαθάριση

(Υπόθεση C-764/19)

(2020/C 54/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Apelacyjny w Krakowie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: *C. S.A. w P.*

Εφεσίβλητος: Συνδίκος πτωχεύσεως της *I.T. w O.* υπό εκκαθάριση

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, το άρθρο 2, το άρθρο 4, παράγραφος 3, καθώς και το άρθρο 6, παράγραφος 3 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΣΕΕ), σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το άρθρο 267 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ) την έννοια ότι δεν αποτελεί ανεξάρτητο δικαστή, κατά την έννοια του ενωσιακού δικαίου, πρόσωπο διορισθέν στη θέση του δικαστή κατά κατάφωρη παράβαση των κανόνων δικαίου κράτους μέλους σχετικά με τον διορισμό των δικαστών, παράβαση συνιστάμενη ιδίως στον διορισμό του εν λόγω προσώπου στη θέση του δικαστή κατόπιν υποδείξεως οργάνου μη παρέχοντος εγγύα ανεξαρτησίας από τα όργανα της εκτελεστικής και νομοθετικής εξουσίας καθώς και αμεροληψίας, λόγω συστημικού αποκλεισμού του δικαστικού ελέγχου της νομιμότητας της διαδικασίας