

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Βέλγιο) στις 2 Σεπτεμβρίου 2019 – JP
κατά Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(Υπόθεση C-651/19)

(2019/C 372/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil d'État

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσίων: JP

Αναιρεσίβλητος: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν το άρθρο 46 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 σχετικά με κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας⁽¹⁾ (αναδιτύπωση), κατά το οποίο οι αιτούντες πρέπει να έχουν δικαίωμα πραγματικής προσφυγής κατά των αποφάσεων «επί της αιτήσεως διεθνούς προστασίας», και το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνικό δικονομικό κανόνα, όπως το άρθρο 39/57 του νόμου της 15ης Δεκεμβρίου 1980 σχετικά με την είσοδο των αλλοδαπών στην εθνική επικράτεια, τη διαμονή, την εγκατάσταση και την απομάκρυνσή τους, σε συνδυασμό με τα άρθρα 51/2, 57/6, § 3, πρώτο εδάφιο, 5^ο, και 57/6/2, § 1 του ίδιου νόμου, το οποίο καθορίζει σε δέκα «ημερολογιακές» ημέρες από την κοινοποίηση της διοικητικής αποφάσεως, την προθεσμία για την άσκηση προσφυγής κατά αποφάσεως κηρύσσουσας απαράδεκτη μεταγενέστερη αίτηση διεθνούς προστασίας που έχει υποβάλει υπήκοος τρίτης χώρας, ιδίως όταν η κοινοποίηση πραγματοποιήθηκε στο Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides [Γραφείο για τους Πρόσφυγες και τους Απάτριδες] το οποίο ο προσφεύγων «τεκμαίρεται» εκ του νόμου ότι έχει επιλέξει ως τόπο επιδόσεως;

⁽¹⁾ ΕΕ 2013, L 180, σ. 60.

Αναίρεση που άσκησε στις 5 Σεπτεμβρίου 2019 η NeXovation, Inc. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο πενταμελές τμήμα) στις 19 Ιουνίου 2019 στην υπόθεση T-353/15, NeXovation κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-665/19 P)

(2019/C 372/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: NeXovation, Inc. (εκπρόσωποι: A. von Bergwelt, M. Nordmann, L. Hettstedt, Rechtsanwälte)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να ανατρέξει τα σημεία 3 και 4 του διατακτικού της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης και να ακυρώσει το άρθρο 3, παράγραφος 2, και την τελευταία περίπτωση του άρθρου 1 της απόφασης της Επιτροπής⁽¹⁾ της 1ης Οκτωβρίου 2014 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.31550 που χορηγήθηκε από τη Γερμανία υπέρ του Nürburgring (με διορθωτικό της 13ης Απριλίου 2015).

- επικουρικός, να ανατρέψει τα σημεία 3 και 4 του διατακτικού της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης και να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αίτηση αναιρέσεως στηρίζεται σε δύο λόγους αναιρέσεως:

Σε σχέση με την πρώτη προσβληθείσα απόφαση, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 263, παράγραφος 4, ΣΛΕΕ, δεδομένου ότι η επίμαχη απόφαση την αφορούσε ατομικά. Το Γενικό Δικαστήριο παρέβλεψε το ότι εν προκειμένω δεν πρόκειται για το κλασικό σενάριο στο οποίο επηρεάζεται ο ανταγωνισμός μεταξύ διαφόρων προμηθευτών αλλά για περίπτωση στην οποία επηρεάζεται ο ανταγωνισμός μεταξύ των προσφερόντων που διεκδικούν κάποιο αγαθό.

Σε σχέση με τη δεύτερη προσβληθείσα απόφαση, η αναιρεσείουσα προσάπτει στο Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένη εφαρμογή των άρθρων 107, παράγραφος 1, και 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθώς και των άρθρων 4, παράγραφος 3, και 20, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 659/1999⁽²⁾ και της αρχής της επιμελούς και αμερόληπτης έρευνας.

(¹) Απόφαση (ΕΕ) 2016/151 της Επιτροπής, της 1ης Οκτωβρίου 2014, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.31550 (2012/C) (πρώην 2012/NN) που χορηγήθηκε από τη Γερμανία προς όφελος της πίστας αγώνων Nürburgring [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2014) 3634] (ΕΕ 2016, L 34, σ. 1).

(²) Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 1999, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του άρθρου 93 της Συνθήκης ΕΚ (ΕΕ 1999, L 83, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Conseil du Contentieux des Étrangers (Βέλγιο) στις 10 Σεπτεμβρίου 2019 – X κατά État belge

(Υπόθεση C-671/19)

(2019/C 372/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil du Contentieux des Étrangers

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: X

Καθού: État belge

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει η επισήμανση, στο άρθρο 34, παράγραφος 5, της οδηγίας 2016/801⁽¹⁾, ότι η προβλεπόμενη από το άρθρο αυτό προσφυγή ασκείται «σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο» την έννοια ότι αποκλείεται αποκλειστικά στον εθνικό νομοθέτη να καθορίσει τους όρους άσκησης της προσφυγής αυτής, χωρίς το εθνικό δικαστήριο να υπέχει την υποχρέωση να διακριβώσει εάν οι όροι αυτοί συνάδουν με το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής κατά την έννοια του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης;
- 2) α) Εάν η απάντηση στο πρώτο ερώτημα είναι αρνητική, πρέπει η προβλεπόμενη από το άρθρο 34, παράγραφος 5, της οδηγίας 2016/801 προσφυγή, προκειμένου να είναι αποτελεσματική κατά την έννοια του άρθρου 47 του Χάρτη, να προβλέπει τη δυνατότητα, σε όλες τις περιπτώσεις, πρόσβασης σε εξαιρετική διαδικασία άσκησης προσφυγής, η οποία κινείται υπό τις προϋποθέσεις του κατεπείγοντος, εφόσον ο ενδιαφερόμενος αποδεικνύει ότι επέδειξε όλη την απαιτούμενη επιμέλεια, η δε τήρηση των αναγκαιών για την κίνηση της τακτικής διαδικασίας προθεσμιών ενδέχεται να παρακωλύσει την πραγματοποίηση των συγκεκριμένων σπουδών;
- β) Εάν η απάντηση στο ερώτημα αυτό είναι αρνητική, πρέπει η ίδια απάντηση να δοθεί και στην περίπτωση που η μη έκδοση απόφασης εντός σύντομης προθεσμίας ενέχει τον κίνδυνο να απολέσει ο ενδιαφερόμενος ανεπανόρθωτα ένα έτος σπουδών;