

Αναιρεσίβλητη: Computer Associates (UK) Ltd

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αποτελεί ένα αντίγραφο λογισμικού υπολογιστή, το οποίο παρέχεται σε πελάτες του αντιπροσωπευόμενου ηλεκτρονικά και όχι σε υλικό μέσο, «εμπόρευμα» κατά την έννοια του εν λόγω όρου, όπως αυτός περιλαμβάνεται στον ορισμό του εμπορικού αντιπροσώπου στο άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας 86/653/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 1986, για τον συντονισμό των δικαίων των κρατών μελών όσον αφορά τους εμπορικούς αντιπροσώπους (ανεξάρτητους επαγγελματίες) ⁽¹⁾ (στο εξής: οδηγία);
- 2) Αποτελεί η προμήθεια λογισμικού υπολογιστή σε πελάτες του αντιπροσωπευόμενου, μέσω της χορήγησης στον πελάτη διαρκούς άδειας χρήσης αντιγράφου του λογισμικού, «πώληση εμπορευμάτων» κατά την έννοια του εν λόγω όρου, όπως αυτός περιλαμβάνεται στον ορισμό του εμπορικού αντιπροσώπου στο άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας;

⁽¹⁾ ΕΕ 1986, L 382, σ. 17.

Αναίρεση που άσκησε στις 6 Ιουνίου 2019 η Pometon SpA κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο πενταμελές τμήμα) στις 28 Μαρτίου 2019 στην υπόθεση T-433/16, Pometon κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-440/19 P)

(2019/C 255/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Pometon SpA (εκπρόσωποι: E. Fabrizi, V. Veneziano, A. Molinaro, avvocati)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

να αναρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση η οποία απέρριψε τους λόγους ακυρώσεως που προβλήθηκαν για την ακύρωση της προσβαλλόμενης αποφάσεως στο σύνολό της και, κατά συνέπεια, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

επικουρικώς:

— να αναρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση καθόσον το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως δεν δέχτηκε τη διακοπή της φερόμενης συμμετοχής της Pometon στην επίδικη σύμπραξη από τις 18 Νοεμβρίου 2005 έως τις 20 Μαρτίου 2007 και, ως εκ τούτου, να μειώσει, στο πλαίσιο της αρμοδιότητας πλήρους δικαιοδοσίας του, τη χρηματική ποινή που επιβλήθηκε στην Pometon·

— να μειώσει σε κάθε περίπτωση, στο πλαίσιο της αρμοδιότητας πλήρους δικαιοδοσίας του, τη χρηματική ποινή που επιβλήθηκε στην Pometon, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως·

σε κάθε περίπτωση, να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των εξόδων της αναιρεσείουσας στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας και της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναιρέσεώς της, η αναιρεσείουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. **Πρώτος λόγος:** Το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένως τις θεμελιώδεις αρχές στις οποίες βασίζεται η έννομη τάξη της Ένωσης, ήτοι την αρχή του τεκμηρίου αθωότητας και την αρχή της αμεροληψίας κατά την ένδικη διαδικασία, καθόσον δεν διαπίστωσε την παραβίαση, εκ μέρους της Επιτροπής, των θεμελιωδών αυτών αρχών.
2. **Δεύτερος λόγος:** Το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε την αρχή σχετικά με το βάρος αποδείξεως και δεν εφάρμοσε την αρχή του τεκμηρίου αθωότητας όταν επικύρωσε τα συμπεράσματα της Επιτροπής κατά τα οποία η Rometon συμμετείχε στη φερόμενη σύμπραξη· επιπλέον, η αιτιολόγησή του επ' αυτού ήταν αντιφατική και/ή ανεπαρκής.

Το Γενικό Δικαστήριο απεφάνθη περί της ευθύνης της προσφεύγουσας βάσει υποθέσεων και πιθανοτήτων, αναφερόμενο, ωστόσο, κατά τρόπο εντελώς γενικό, στα έγγραφα στα οποία βασίζονταν οι παραδοχές αυτές.
3. **Τρίτος λόγος:** Το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένως την αρχή σχετικά με το βάρος αποδείξεως και δεν εφάρμοσε την αρχή του τεκμηρίου αθωότητας καθόσον απεφάνθη ότι η Επιτροπή απέδειξε επαρκώς κατά νόμον ότι η Rometon δεν είχε διακόψει τη συμμετοχή της στην παράβαση κατά τη διάρκεια περιόδου περίπου 11 μηνών, από τις 18 Νοεμβρίου 2005 έως τις 20 Μαρτίου 2007, μολονότι, για την περίοδο αυτή, δεν διέθετε αποδείξεις περί επαφών στο πλαίσιο συμπράξεως· επιπλέον, η αιτιολόγησή του επ' αυτού ήταν αντιφατική και/ή ανεπαρκής.
4. **Τέταρτος λόγος:** Το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισεως κατά τον καθορισμό του ύψους του προστίμου που επιβλήθηκε στην Rometon και η αιτιολόγησή του επ' αυτού ήταν αντιφατική και/ή ανεπαρκής. Ειδικότερα, το Γενικό Δικαστήριο επανακαθόρισε το ύψος του επιβληθέντος στην προσφεύγουσα προστίμου προσδιορίζοντας συντελεστή μείωσης του βασικού ποσού της κυρώσεως ο οποίος δεν συνάδει με τους συντελεστές μείωσης που χορήγησε η Επιτροπή στα συναλλασσόμενα μέρη και δεν παρέσχε αντικειμενική δικαιολόγηση για την μεταχείριση αυτή.