

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 24 Απριλίου 2019 — E. Sp. z o.o. Sp. k. με έδρα το S. κατά Minister Finansów**

**(Υπόθεση C-335/19)**

(2019/C 280/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

**Αιτούν δικαστήριο**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: E. Sp. z o.o. Sp. k. με έδρα το S.

Καθού: Minister Finansów

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Επιτρέπουν οι διατάξεις της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας <sup>(1)</sup> –και ειδικότερα το άρθρο 90, παράγραφος 2, της οδηγίας αυτής, λαμβανομένων υπόψη των αρχών της φορολογικής ουδετερότητας και της αναλογικότητας, τη θέσπιση στο εθνικό δίκαιο διατάξεων που περιορίζουν τη δυνατότητα μείωσης της βάσεως επιβολής του φόρου, σε περίπτωση μερικής ή ολικής μη καταβολής, λόγω του ειδικού φορολογικού καθεστώτος στο οποίο υπάγονται ο οφειλέτης και ο πιστωτής;
- 2) Ειδικότερα, αντιτίθεται το δίκαιο της Ένωσης στη θέσπιση εθνικών κανόνων δικαίου που παρέχουν τη δυνατότητα «ελαφρύνσεως λόγω επισφαλών απαιτήσεων», μόνον υπό την προϋπόθεση ότι, κατά τον χρόνο παροχής της υπηρεσίας ή παραδόσεως των αγαθών και κατά την ημέρα που προηγείται της υποβολής της διορθωτικής φορολογικής δηλώσεως με την οποία ζητείται η εν λόγω ελάφρυνση,
  - ο οφειλέτης δεν τελεί υπό καθεστώς ή διαδικασία πτωχεύσεως ή υπό εκκαθάριση;
  - ο πιστωτής και ο οφειλέτης είναι εγγεγραμμένοι στο μητρώο ως υποκείμενοι στον ΦΠΑ;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

**Αναίρεση που άσκησαν στις 30 Απριλίου 2019 ο Fabio De Masi και ο Γιάνης Βαρουφάκης κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 12 Μαρτίου 2019 στην υπόθεση T-798/17, Fabio De Masi, Γιάνης Βαρουφάκης κατά Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ)**

**(Υπόθεση C-342/19 P)**

(2019/C 280/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσέοντες: Fabio De Masi, Γιάνης Βαρουφάκης (εκπρόσωπος: Καθηγήτης Dr. A. Fischer-Lescano, Universitätsprofessor)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

## Αιτήματα

Οι ανααιρεσιόντες ζητούν από το Δικαστήριο:

1. να ανατρέξει στο σύνολό της την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-798/17 και να κάνει δεκτό το πρωτοδικώς προβληθέν αίτημα.
2. να καταδικασθεί η ανααιρεσίβλητη στα δικαστικά έξοδα βάσει του άρθρου 184 σε συνδυασμό με τα άρθρα 137 επ. του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου.

## Λόγοι αναίρεσως και κύρια επιχειρήματα

Οι ανααιρεσιόντες ζήτησαν πρωτοδικώς την ακύρωση, βάσει του άρθρου 263, παράγραφος 4, ΣΛΕΕ, της αποφάσεως της ΕΚΤ της 16ης Οκτωβρίου 2017, με την οποία δεν τους επιτράπη η πρόσβαση στο έγγραφο της 23ης Απριλίου 2015 με τίτλο «Απαντήσεις σε ερωτήσεις σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 14.4 του πρωτοκόλλου για το καταστατικό του ΕΣΚΤ και της ΕΚΤ».

Οι ανααιρεσιόντες προβάλλουν προς στήριξη του πρώτου αιτήματος της αιτήσεως αναίρεσως τέσσερις λόγους αναίρεσως:

1. Μη συνεκτίμηση του γεγονότος ότι η αρχή της διαφάνειας εδράζεται στο πρωτογενές δίκαιο και δη στο άρθρο 15, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, στο άρθρο 10, παράγραφος 3, ΣΕΕ και στο άρθρο 298, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ καθώς και στο άρθρο 42 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση δεν λαμβάνει υπόψη ότι το εύρος της απαιτήσεως περί διαφάνειας δεν απορρέει μόνον από το παράγωγο δίκαιο, αλλά ότι, σε σχέση με την απαίτηση περί διαφάνειας, το παράγωγο αυτό δίκαιο πρέπει να ερμηνεύεται κατά τρόπο που να συνάδει με το πρωτογενές δίκαιο. Με τον τρόπο αυτόν το Γενικό Δικαστήριο συρρικνώνει τον δικαστικό έλεγχο σε σχέση με την απαίτηση περί διαφάνειας κατά παράβαση της αρχής του κράτους δικαίου.
2. Εσφαλμένη εκτίμηση της σημασίας της υποχρέωσως αιτιολογήσεως και των συναφών απαιτήσεων που έχει αναπτύξει το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ). Η απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου παρορά το γεγονός ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΚΤ ουδόλως περιγράφεται η συγκεκριμένη ζημία της ΕΚΤ.
3. Μη συνεκτίμηση της σχέσεως του άρθρου 4, παράγραφος 3, της αποφάσεως 2004/258/ΕΚ<sup>(1)</sup> (εξάιρεση από την αρχή της διαφάνειας: απόψεις για εσωτερική χρήση) προς το άρθρο 4, παράγραφος 2, της αποφάσεως αυτής (εξάιρεση από την αρχή της διαφάνειας: νομικές απόψεις). Το Γενικό Δικαστήριο παρορά τον χαρακτήρα του άρθρου 4, παράγραφος 2, της προαναφερθείσας αποφάσεως ως *lex specialis* σε σχέση με νομικές απόψεις και το γεγονός ότι το άρθρο 4, παράγραφος 3, της αποφάσεως αυτής δεν έχει εφαρμογή επί μιας αφηρημένης νομικής γνωμοδοτήσεως.
4. Η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση σφάλλει απορρίπτοντας συλλήβδην την ύπαρξη υπερισχύοντος δημόσιου συμφέροντος για τη γνωστοποίηση του εγγράφου κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 3, της προαναφερθείσας αποφάσεως.

Το αίτημα περί επιστροφής των εξόδων προβάλλεται βάσει του άρθρου 184 σε συνδυασμό με τα άρθρα 137 επ του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου.

(<sup>1</sup>) Απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας της 4ης Μαρτίου 2004, σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ/2004/3) (ΕΕ 2004, L 80, σ. 42).