

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Nobina Finland Oy

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Helsingin seudun liikenne –kuntayhtymä, Oy Pohjolan Kaupunkiliikenne Ab

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντίκειται προς την οδηγία 2004/17/EK ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, περί συντονισμού των διαδικασιών συνάψεως συμβάσεων στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών (οδηγία του 2004 για τις επιχειρήσεις κοινής ωφελείας) ερμηνεία σύμφωνα με την οποία, εφόσον επιτρέπεται υποβολή προσφοράς για περισσότερες ή για όλες τις παρτίδες της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας δύναται δυνάμει ρήτρας που περιλαμβάνεται στην πρόσκληση υποβολής προσφορών να περιορίζει τον αριθμό των παρτίδων για τις οποίες είναι δυνατή σύναψη σύμβασης με τον ίδιο προσφέροντα (περιοριστική ρήτρα);
- 2) Με βάση την περιοριστική ρήτρα που περιλαμβάνεται στην επίμαχη προκήρυξη διαγωνισμού για παροχή υπηρεσιών μεταφοράς με λεωφορεία, αν τα επιμέρους αντικείμενα της σύμβασης που κατακυρώνονται στον ίδιο προσφέροντα υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό ημερών δρομολογίων που καθορίζεται στη ρήτρα, τότε το αντικείμενο της σύμβασης που συγκεντρώνει τη μικρότερη βαθμολογική διαφορά μεταξύ της βέλτιστης και της δεύτερης καλύτερης προσφοράς, πολλαπλασιάζομενη με τον αριθμό των οχημάτων του εν λόγω αντικείμενου, κατακυρώνεται στον προσφέροντα με τη δεύτερη καλύτερη προσφορά. Η εφαρμογή της περιοριστικής ρήτρας μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα ο προσφέρων που έχει υποβάλει τη βέλτιστη προσφορά για το επίμαχο αντικείμενο να συνάψει βάσει της προκηρύξεως σύμβαση για συνολικά λιγότερες ημέρες δρομολογίων σε σύγκριση με τον προσφέροντα που υπέβαλε τη δεύτερη καλύτερη προσφορά για το αντικείμενο της σύμβασης.
 - a) Μπορεί για την εκτίμηση της εγκυρότητας της περιοριστικής ρήτρας να λαμβάνεται υπόψη το συγκεκριμένο αποτέλεσμα που εικάζεται ότι θα προέκυπτε αν στην προκήρυξη του διαγωνισμού προβλεπόταν η ρήτρα αυτή, ή η εκτίμηση αυτή πρέπει να γίνεται κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο, ήτοι να αξιολογείται κατά πόσον η εφαρμογή τέτοιας ρήτρας, όπως η επίμαχη στην κύρια υπόθεση, είναι έγκυρη με βάση την οδηγία 2004/17/EK;
 - β) Είναι κρίσιμες κατά την εκτίμηση της εγκυρότητας περιοριστικής ρήτρας, όπως η επίμαχη στην κύρια υπόθεση, οι περιστάσεις που παρατίθενται στην αιτιολογία της προσκλήσεως υποβολής προσφορών και αφορούν την προστασία του ανταγωνισμού στον τομέα της παροχής υπηρεσιών μεταφοράς με λεωφορεία στην περιφέρεια του Ελσίνκι και τη μείωση του επιχειρηματικού κινδύνου που συνεπάγεται η ανάληψη μεγάλου όγκου υπηρεσιών μεταφοράς καθώς και η θέση σε λειτουργία τροποποιημένων συγκοινωνιακών γραμμών για την ποιότητα της διεξαγωγής των μεταφορών;

⁽¹⁾ ΕΕ 2004, L 134, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία) στις 19 Απριλίου 2019 — Porin kaupunki

(Υπόθεση C-328/19)

(2019/C 220/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Korkein hallinto-oikeus

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσιών: Porin kaupunki

Αναρρεσίβλητες: Porin Linjat Oy, Lyttylän Liikenne Oy

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 1, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2004/18/EK ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών την έννοια ότι το μοντέλο του υπευθύνου δήμου, όπως καθορίζεται στην επίμαχη σύμβαση συνεργασίας μεταξύ δήμων, πληροί τις προϋποθέσεις μεταβιβάσεως αρμοδιότητας μη εμπόρουσας στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας (C-51/15, Remondis) ή οριζόντιας συνεργασίας μη διεπόμενης από τους κανόνες υποχρεωτικής προκηρύξεως διαγωνισμού (C-386/11, Piepenbrock, με παραπομπές στην νομολογία), ή άλλης, μη ρυθμιζόμενης περίπτωσης;
- 2) Αν γίνει δεκτό ότι το μοντέλο του υπευθύνου δήμου, όπως καθορίζεται στη σύμβαση συνεργασίας, πληροί τις προϋποθέσεις μεταβιβάσεως αρμοδιότητας: Θεωρείται η δημόσια αρχή, στην οποία μεταβιβάστηκε η αρμοδιότητα, ως αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών μετά τη μεταβίβαση αρμοδιότητας και μπορεί η εν λόγω δημόσια αρχή, βάσει της αρμοδιότητας που της μεταβιβάστηκε από τους άλλους δήμους, να αναθέσει δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών σε συνδεδεμένη με αυτήν οντότητα ακόμη και άνευ προκηρύξεως διαγωνισμού, δεδομένου ότι οι μεταβιβάσαντες την αρμοδιότητα δήμοι θα είχαν ίδιο καθήκον αναθέσεως των εν λόγω δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών εάν δεν υπήρχε ο θεσμός του υπευθύνου δήμου;
- 3) Εάν, αντιθέτως, το μοντέλο του υπευθύνου δήμου πληροί τις προϋποθέσεις οριζόντιας συνεργασίας: Μπορούν οι συνεργαζόμενοι δήμοι να αναθέσουν δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών άνευ προκηρύξεως διαγωνισμού σε δήμο συμμετέχοντα στη σύμβαση συνεργασίας, ο οποίος ανέθεσε τις εν λόγω δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών σε συνδεδεμένη οντότητα άνευ προκηρύξεως διαγωνισμού;
- 4) Θα ληφθεί υπόψη στο πλαίσιο εξετάσεως του ζητήματος αν μια εταιρία ασκεί ουσιώδες μέρος της δραστηριότητάς της για δήμο από τον οποίον ελέγχεται και κατά τον υπολογισμό του συνδεδεμένου με τον δήμο κύκλο εργασιών, ο κύκλος εργασιών της ελεγχόμενης από τον δήμο εταιρίας που εκτελεί μεταφορές κατά την έννοια του κανονισμού (ΕΚ) 1370/2007 ⁽²⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2007, για τις δημόσιες επιβατικές σιδηροδρομικές και οδικές μεταφορές και την κατάργηση των κανονισμών του Συμβουλίου (ΕΟΚ) 1191/69 και (ΕΟΚ) 1107/70 (στο εξής: κανονισμός για τις δημόσιες επιβατικές μεταφορές) όταν η εταιρία πραγματοποιεί τον εν λόγω κύκλο εργασιών από μεταφορές που οργανώνει ο δήμος ως αρμόδια αρχή κατά την έννοια του κανονισμού για τις δημόσιες επιβατικές μεταφορές;

⁽¹⁾ ΕΕ 2004, L 134, σ. 114.

⁽²⁾ ΕΕ2007, L 315, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το cour d'appel de Bruxelles (Βέλγιο) στις 24 Απριλίου 2019 — DA κατά Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Ρουμανίας, Eurocontrol — Ευρωπαϊκού Οργανισμού για την Ασφάλεια της Αεροναυτιλίας — και FC, SC European Food SA, SC Starmill SRL, SC Multipack SRL κατά Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Ρουμανίας, DA, Eurocontrol — Ευρωπαϊκού Οργανισμού για την Ασφάλεια της Αεροναυτιλίας

(Υπόθεση C-333/19)

(2019/C 220/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour d'appel de Bruxelles