

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Ρουμανία) στις 15 Απριλίου 2019 — *Consiliul Concurenței* κατά *Whiteland Import Export SRL*

(Υπόθεση C-308/19)

(2019/C 263/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Înalta Curte de Casație și Justiție

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: *Consiliul Concurenței*

Αναιρεσίβλητη: *Whiteland Import Export SRL*

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ και το άρθρο 101 ΣΛΕΕ να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι επιβάλλουν στα δικαστήρια των κρατών μελών την υποχρέωση να ερμηνεύουν τους εθνικούς κανόνες που διέπουν την παραγραφή του δικαιώματος της Αρχής ανταγωνισμού να επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις υπό το πρίσμα του άρθρου 25, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003⁽¹⁾ και ότι αντιτίθενται στην ερμηνεία κανόνα εσωτερικού δικαίου βάσει του οποίου ως πράξη που διακόπτει την παραγραφή νοείται μόνο η επίσημη πράξη κίνησης της έρευνας σχετικά με πρακτική που είναι αντίθετη προς τους κανόνες του ανταγωνισμού, χωρίς να εμπίπτουν στο ίδιο πλαίσιο των πράξεων που διακόπτουν την παραγραφή οι μεταγενέστερες πράξεις που διενεργούνται για τους σκοπούς της εν λόγω έρευνας;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης (ΕΕ 2003, L 1, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 15 Απριλίου 2019 η *Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos* κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 14 Φεβρουαρίου 2019 στην υπόθεση T-709/18, *Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos* κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-309/19 P)

(2019/C 263/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: *Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos* (εκπρόσωποι: J. J. Azcárate Olano και E. Almarza Nantes, abogados)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναρρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο να αναιρέσει στο σύνολό της την αναρρεσιβαλλομένη διάταξη και, ως εκ τούτου, να κάνει δεκτή την προσφυγή που άσκησε η αναρρεσείουσα, βάσει των διατάξεων του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, περί ακυρώσεως του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2018/1214 της Επιτροπής, της 29ης Αυγούστου 2018, για την καταχώριση ονομασίας στο μητρώο προστατευόμενων ονομασιών προέλευσης και προστατευόμενων γεωγραφικών ενδείξεων [«Morcilla de Burgos» (ΠΓΕ)] ⁽¹⁾· εν συνεχεία, κατόπιν εξετάσεως της υποθέσεως επί της ουσίας, να εκδώσει απόφαση με την οποία να ακυρώνει τον προμνησθέντα εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2018/1214 της Επιτροπής, της 29ης Αυγούστου 2018, καταδικάζοντας την αντίδικο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο λόγος αναίρεσεως στην παρούσα υπόθεση θεμελιώνεται σε πλημμέλεια της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θίγουσα τα συμφέροντα της αναρρεσείουσας, λόγω πλάνης περί το δίκαιο συνιστάμενης σε παράβαση των άρθρων 73, παράγραφος 1, επ. του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου και της σχετικής νομολογίας, κατά τις ακόλουθες νομικές βάσεις:

- Η αναρρεσιβαλλομένη διάταξη έκρινε εσφαλμένως, κατ' ουσίαν, ότι η προσφυγή περιείχε «μόνο σαρωμένες υπογραφές» των εκπροσώπων της προσφεύγουσας, ενώ, στην πραγματικότητα, περιείχε εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, με εγκεκριμένο πιστοποιητικό της ΑCΑ, οι οποίες έχουν νομική ισχύ ισοδύναμη με αυτήν της ιδιόχειρης υπογραφής.
- Οι προμνησθείσες εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές αναγνωρίζονται και καλύπτονται από τον κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014 ⁽²⁾ (κανονισμό eIDAS).
- Οι εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, με εγκεκριμένο πιστοποιητικό της ΑCΑ, ανταποκρίνονται πλήρως στο πνεύμα και στο γράμμα του άρθρου 73, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου: «*χάριν της ασφάλειας δικαίου, να διασφαλίσει τη γνησιότητα του εν λόγω διαδικαστικού εγγράφου και να αποκλείσει τον κίνδυνο να μην έχει συνταχθεί αυτό, στην πραγματικότητα, από εξουσιοδοτημένο για τον σκοπό αυτό πρόσωπο*», όπως επισημαίνεται στην αναρρεσιβαλλομένη διάταξη.
- Το άρθρο 73, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου καταργήθηκε με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, της 11ης Ιουλίου 2018, και η τροποποίηση αυτή τέθηκε σε ισχύ την 1η Δεκεμβρίου 2018 (δύο ημέρες μετά την κατάθεση της προσφυγής), συνιστά δε βασική και καθολική αρχή του δικαίου επιβολής κυρώσεων στις ένομες τάξεις της Δύσεως η εφαρμογή του επεικέστερου κανόνα.
- Η νομολογία στην οποία παραπέμπει η αναρρεσιβαλλομένη διάταξη, προς αιτιολόγηση της απορρίψεως της προσφυγής της αναρρεσείουσας ως απαράδεκτης, αφορά κυρίως τις σαρωμένες υπογραφές. Εντούτοις, η συγκεκριμένη περίπτωση (προσφυγή με εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή, με πιστοποιητικό της ΑCΑ) δεν έχει κριθεί από τα δικαστήρια της Ένωσης.
- Οι κανόνες πρέπει να ερμηνεύονται σύμφωνα προς την υφιστάμενη κατά τον χρόνο εφαρμογής τους κοινωνική πραγματικότητα, λαμβανομένων ιδίως υπόψη του πνεύματος και του σκοπού τους.

⁽¹⁾ ΕΕ 2018, L 224, σ. 3.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ (ΕΕ 2014, L 257, σ. 73).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Τργοναčki sud u Zagrebu (Κροατία) στις 18 Απριλίου 2019 — Interplastics s.r.o. κατά Letificio d.o.o.

(Υπόθεση C-323/19)

(2019/C 263/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Αιτούν δικαστήριο

Τργοναčki sud u Zagrebu