

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως: Υπάρχουν οποιοδήποτε άλλοι κανόνες που πρέπει να θεσπίσει ο νομοθέτης προκειμένου να διασφαλισθεί ότι ένας διάδικος ήδη πριν την έκδοση της δικαστικής αποφάσεως έχει τη δυνατότητα να επιτύχει τη νόμιμη τήρηση του θεμελιώδους δικαιώματός του στον «νόμιμο δικαστή»;

- 4) Έχουν το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη, καθώς και με την αρχή της αποτελεσματικότητας τουλάχιστον σε σχέση με εθνική έννομη τάξη, η οποία για τον σκοπό της διασφάλισης της ανεξαρτησίας και της αμεροληψίας των δικαστηρίων κατοχυρώνει στο σύνταγμά της ως θεμελιώδες δικαίωμα τη δικαστική κατανομή των υποθέσεων σύμφωνα με μία εκ των προτέρων και βάσει γενικών κανόνων καθοριζόμενη σταθερή κατανομή των υποθέσεων την έννοια ότι η εσωτερική κατανομή των υποθέσεων και η εσωτερική καταγραφή της διακινήσεως της δικογραφίας έχουν διαμορφωθεί κατά τέτοιο διαφανή και κατανοητό τρόπο, ώστε ο δικαστής και ο διάδικος να είναι σε θέση χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια να ελέγξουν το κατά πόσον η συγκεκριμένη ανάθεση δικογραφιών σε συγκεκριμένο δικαστή ή σε συγκεκριμένο τμήμα του δικαστηρίου είναι σύμφωνη με τους κανόνες της ενδοδικαστικής κατανομής των υποθέσεων;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως: Υπάρχουν οποιοδήποτε άλλοι κανόνες που πρέπει να θεσπίσει ο νομοθέτης προκειμένου να διασφαλισθεί ότι ένας δικαστής ή ένας διάδικος έχουν τη δυνατότητα να λάβουν γνώση της νομιμότητας της κατανομής συγκεκριμένης υποθέσεως;

- 5) Έχουν το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη, καθώς και με την αρχή της αποτελεσματικότητας τουλάχιστον σε σχέση με εθνική έννομη τάξη, η οποία για τον σκοπό της διασφάλισης της ανεξαρτησίας και της αμεροληψίας των δικαστηρίων κατοχυρώνει στο σύνταγμά της ως θεμελιώδες δικαίωμα τη δικαστική κατανομή των υποθέσεων σύμφωνα με μία εκ των προτέρων και βάσει γενικών κανόνων καθοριζόμενη σταθερή κατανομή των υποθέσεων την έννοια ότι οι διάδικοι και ο δικαστής μιας διαδικασίας πρέπει να είναι σε θέση, χωρίς κάποια ιδιαίτερη ενέργειά τους, να κατανοήσουν το περιεχόμενο των ρυθμίσεων της κατανομής των υποθέσεων, καθώς και ότι οι διάδικοι και ο δικαστής πρέπει να είναι σε θέση με τον τρόπο αυτό να ελέγξουν τη νομιμότητα της πραγματοποιηθείσας κατανομής των υποθέσεων σε συγκεκριμένο δικαστή ή σε συγκεκριμένο τμήμα του δικαστηρίου;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως: Υπάρχουν οποιοδήποτε άλλοι κανόνες που πρέπει να θεσπίσει ο νομοθέτης προκειμένου να διασφαλισθεί ότι ένας δικαστής ή ένας διάδικος έχουν τη δυνατότητα να λάβουν γνώση της νομιμότητας της κατανομής συγκεκριμένης υποθέσεως;

- 6) Σε ποιες ενέργειες οφείλει να προβεί ένας δικαστής σε σχέση με την εκ του δικαίου της Ένωσης απορρέουσα υποχρέωσή του να τηρεί τους δικονομικούς κανόνες της Ένωσης, ο οποίος υποχρεώνεται, μέσω μιας (εξωδικαστικής ή ενδοδικαστικής) νομικής πράξεως που δεν μπορεί ο ίδιος να προσβάλλει, σε ενέργεια που είναι αντίθετη προς το δίκαιο και παραβιάζει τα δικαιώματα των διαδίκων;

**Αναίρεση που άσκησε στις 3 Απριλίου 2019 ο Andrew Clarke κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 25 Μαρτίου 2019 στην υπόθεση T-731/18, Clarke κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-284/19 P)

(2019/C 213/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Αναρρεσίων: Andrew Clarke (εκπρόσωπος: E. Lock, Solicitor)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Ο αναρρεσίων ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, προκειμένου αυτό να αποφανθεί λαμβάνοντας υπόψη τις διαπιστώσεις του Δικαστηρίου·

- να αποφανθεί ότι, το αργότερο έως τις 12 Απριλίου 2019 (ή σε οποιαδήποτε τυχόν άλλη ημερομηνία παραταθεί η περίοδος του άρθρου 50 ΣΛΕΕ),
  - α) το Γενικό Δικαστήριο πρέπει να εξετάσει την αίτηση αναίρεσως εντός χρονικού διαστήματος και κατά τρόπο που να καθιστά δυνατή την έκδοση αμετάκλητης αποφάσεως επί της διαφοράς·
  - β) η Επιτροπή πρέπει να κοινοποιήσει, ως προσωρινό μέτρο, στο Ηνωμένο Βασίλειο αιτιολογημένη γνώμη, με την οποία να εκθέτει τη θέση της σχετικά με ενδεχόμενες παραβάσεις του δικαίου της Ένωσης απορρέουσες από την επιστολή της 25ης Οκτωβρίου 2018 προς τον ανααιρεσιόντα·
- να αποφανθεί ότι οι διάδικοι είναι ελεύθεροι να ζητήσουν, ενδεχομένως, από το Γενικό Δικαστήριο τη λήψη περαιτέρω μέτρων·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα του ανααιρεσιόντος.

### Λόγοι αναίρεσως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναίρεσώς του, ο ανααιρεσιών προβάλλει έναν λόγο.

Το Γενικό Δικαστήριο, με τη διάταξή του της 25ης Μαρτίου 2019, ερμήνευσε εσφαλμένα το τι ζητούσε ο ανααιρεσιών με το δικόγραφο της προσφυγής του, έκρινε εσφαλμένα ότι τα αιτήματα του ανααιρεσιόντος ήταν απαράδεκτα και ότι το ίδιο δεν είναι αρμόδιο να αποφανθεί επ' αυτών.

Ο ανααιρεσιών δεν ζήτησε να υποχρεωθεί η Επιτροπή να κινήσει τη διαδικασία κατά του Ηνωμένου Βασιλείου (στο εξής: ΗΒ) λόγω παραβάσεως. Ζητά την ακύρωση δύο αποφάσεων της Επιτροπής, μία εκ των οποίων προσδιορίστηκε εσφαλμένα από το Γενικό Δικαστήριο. Συναφώς, η νομολογία στην οποία παραπέμπει το Γενικό Δικαστήριο είτε δεν στηρίζει την αντίστοιχη εκτίμησή του είτε είναι αλυσιτελής. Ο ανααιρεσιών δικαιούται να ζητήσει την ακύρωση των αποφάσεων αυτών, στο μέτρο που απευθύνονται στον ίδιο και/ή τον αφορούν άμεσα και ατομικά. Περαιτέρω, επικουρικώς, ο ανααιρεσιών δικαιούται να ζητήσει την έκδοση αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 265 ΣΛΕΕ, διότι η Επιτροπή παρέλειψε να εκδώσει αιτιολογημένη γνώμη προς το ΗΒ, μολονότι όφειλε να ενεργήσει κατ' αυτόν τον τρόπο βάσει του πρώτου εδαφίου του άρθρου 258 ΣΛΕΕ, δεδομένου ότι, με τη δεύτερη από τις ως άνω αποφάσεις, δέχθηκε σιωπηρώς ότι δύναται, στο πλαίσιο ασκήσεως της διακριτικής της ευχέρειας βάσει του δευτέρου εδαφίου του άρθρου 258 ΣΛΕΕ, να διαπιστώσει ότι το ΗΒ παρέβη το δικαίο της Ένωσης. Για τον λόγο αυτό, η αιτιολογημένη γνώμη θα έπρεπε να κοινοποιηθεί και στον ανααιρεσιόντα και/ή τον αφορά άμεσα και ατομικά. Ο ανααιρεσιών δικαιούται, επίσης, να ζητήσει την έκδοση διατάξεως και τη λήψη προσωρινών μέτρων επί τη βάσει της προσφυγής που άσκησε δυνάμει του άρθρου 265 ΣΛΕΕ.

---

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Krajský súd Trnava (Σλοβακία) στις 9 Απριλίου 2019 — RN κατά Home Credit Slovakia a.s.**

**(Υπόθεση C-290/19)**

(2019/C 213/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

**Αιτούν δικαστήριο**

Krajský súd Trnava