

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Δεδομένου ότι η εναγομένη δεν συμμετείχε στη σύναψη των συμβάσεων με τους λοιπούς συνιδιοκτήτες ούτε συνήνεσε σε ό, τι συμφωνήθηκε, έχει το άρθρο 7, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 την έννοια ότι η υποχρέωση της εναγομένης, ήτοι μια υποχρέωση η οποία απορρέει από τον νόμο αλλά η οποία, όσον αφορά το ύψος της, το ληξιπρόθεσμο και τους λοιπούς όρους, προσδιορίζεται με κοινή συμφωνία των ιδιοκτητών που κατέχουν πάνω από το ήμισυ των ποσοστών συνιδιοκτησίας του ακινήτου, πρέπει επίσης να θεωρηθεί ως συμβατική υποχρέωση;
- 2) Πρέπει το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η μη εκπλήρωση υποχρεώσεως προβλεπόμενης από τον νόμο έναντι των λοιπών συνιδιοκτητών του ακινήτου, οι οποίοι δύνανται να απαιτήσουν διά της δικαστικής οδού την εκπλήρωσή της, να θεωρηθεί ως αδικοπραξία ή οιοσδήποτε αδικοπραξία, τούτο δε ενόψει ιδίως του ότι, λόγω της μη συμμορφώσεως της εναγομένης με την εκ του νόμου υποχρέωση, είναι πιθανό να υπέστησαν πρόσθετη ζημία (πέραν της χρηματικής ζημίας στο αποδεματικό) τόσο οι λοιποί συνιδιοκτήτες όσο και τρίτοι;
- 3) Δεδομένου ότι, εν προκειμένω, η επίμαχη υποχρέωση απορρέει από το γεγονός ότι η εναγομένη έχει στην κατοχή της επαγγελματικούς χώρους στους οποίους ασκεί τη δραστηριότητά της, ήτοι χώρους στους οποίους έχει την έδρα της, πρέπει το άρθρο 7, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι πρόκειται για διαφορά σχετική με την εκμετάλλευση υποκαταστήματος, πρακτορείου ή οποιασδήποτε άλλης εγκατάστασης;

**Αναίρεση που άσκησαν την 1η Μαρτίου 2019 οι Ryanair DAC, πρώην Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο πενταμελές τμήμα) στις 13 Δεκεμβρίου 2018 στην υπόθεση T-111/15, Ryanair και Airport Marketing Services κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-202/19 P)

(2019/C 164/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Ανααιρεσίουσες:* Ryanair DAC, πρώην Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd (εκπρόσωποι: E. Vahida, avocat, I.-F. Μεταξάς-Μαραγκίδης, Δικηγόρος, G. Berrisch, Rechtsanwalt, B. Byrne, Solicitor)

*Αντίδικος κατ' αναίρεση:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Οι ανααιρεσίουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να αναίρεσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Δεκεμβρίου 2018 στην υπόθεση T-111/15· και
- να ακυρώσει τα άρθρα 1, παράγραφος 2, 2, παράγραφος 4, 3, 4 και 5 της αποφάσεως (ΕΕ) 2015/1226 (1) της Επιτροπής, της 23ης Ιουλίου 2014 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.33963 (2012/C) (πρώην 2012/NN), ή, επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου αυτό να κρίνει εκ νέου· και εν πάση περιπτώσει
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των ανααιρεσίουσών όσον αφορά τόσο την αναρτητική διαδικασία όσο και τη διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-111/15.

## Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι αναιρεσείουσες ισχυρίζονται ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση πρέπει να αναρριχθεί για τους ακόλουθους λόγους.

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τα δικαιώματα άμυνας των αναιρεσείουσών κατά τη διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής. Το Γενικό Δικαστήριο: έσφαλε καθόσον διέκρινε μεταξύ των συγκεκριμένων δικαιωμάτων που προβλέπει το άρθρο 41, παράγραφος 2, του Χάρτη και του γενικού δικαιώματος χρηστής διοικήσεως που προβλέπει το άρθρο 41, παράγραφος 1, του Χάρτη· έσφαλε καθόσον έκρινε ότι τα δικαιώματα που προβλέπει το άρθρο 41, παράγραφος 2, του Χάρτη δεν εφαρμόζονται στις έρευνες σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις· έσφαλε καθόσον έκρινε ότι υφίσταται σύγκρουση μεταξύ των άρθρων 41, παράγραφοι 1 και 2, του Χάρτη και των άρθρων 107 και 108 ΣΛΕΕ· τέλος, έσφαλε καθόσον έκρινε ότι οι αναιρεσείουσες θα μπορούσαν να θεωρηθούν απλώς πηγή πληροφοριών για την έρευνα.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ ερμηνεύοντας εσφαλμένα την έννοια του πλεονεκτήματος. Το Γενικό Δικαστήριο: έσφαλε καθόσον έκρινε ότι δεν υφίσταται ιεράρχηση, κατά την εφαρμογή του κριτηρίου του οικονομικού φορέα σε οικονομία της αγοράς («ΜΕΟ»), μεταξύ της συγκριτικής ανάλυσης και των λοιπών μεθόδων· έσφαλε καθόσον έκρινε ότι η Επιτροπή νομίμως δεν επέλεξε τη συγκριτική ανάλυση και απέρριψε τα συγκριτικά αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισαν οι αναιρεσείουσες· έσφαλε καθόσον κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, κατά την εφαρμογή του κριτηρίου αυξητικής κερδοφορίας, δεν είναι απαραίτητο η Επιτροπή να εξακριβώσει ότι τα προσδοκώμενα αυξητικά έξοδα και τα προσδοκώμενα αυξητικά έσοδα από μη αεροπορικές δραστηριότητες αντανακλούν την επιρροή του οικονομικού φορέα που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς στη λειτουργία του αερολιμένα.

Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο έσφαλε κατά την εκτίμησή του περί δυνατότητας καταλογισμού στο κράτος, καθόσον έκρινε ότι δεν ήταν αναγκαίο να προσδιοριστεί κατά πόσον ο φορέας συνεκμετάλλευσής του αερολιμένα, «SMAC», ήταν δημόσια επιχείρηση, δεν εφάρμοσε τους δείκτες της απόφασης «Stardust Marine» προκειμένου να διακρίνει μεταξύ αυτονομίας και καταλογισμού και δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή του επ' αυτού.

(<sup>1</sup>) Απόφαση (ΕΕ) 2015/1226 της Επιτροπής, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.33963 (2012/C) (πρώην 2012/NN) που χορήγησε η Γαλλία στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο της Αγγουλιέμε, την SNC-Lavalin, τη Ryanair και την Airport Marketing Services (ΕΕ 2015, L 201, σ. 48).

**Αναίρεση που άσκησαν την 1η Μαρτίου 2019 οι Ryanair DAC, πρώην Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd κατά της απόφασεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο πενταμελές τμήμα) στις 13 Δεκεμβρίου 2018 στην υπόθεση T-165/15, Ryanair και Airport Marketing Services κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-203/19 P)

(2019/C 164/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

## Διάδικοι

*Αναιρεσείουσες:* Ryanair DAC, πρώην Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd (εκπρόσωποι: E. Vahida, avocat, I.-F. Μεταξάς-Μαραγκίδης, Δικηγόρος, G. Berrisch, Rechtsanwalt, B. Byrne, Solicitor)

*Αντίδικος κατ' αναίρεση:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Οι αναιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

— να αναρριχθεί την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Δεκεμβρίου 2018, στην υπόθεση T-165/15· και