

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Hecta Viticol SRL

Καθόν: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Biroul Vamal de Interior Buzău, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιβαίνουν στις διατάξεις των άρθρων 7, 11 και 15 της οδηγίας 92/83/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 19ης Οκτωβρίου 1992, για την εναρμόνιση των διαρθρώσεων των ειδικών φόρων κατανάλωσης που επιβάλλονται στην αλκοόλη και τα αλκοολούχα ποτά ⁽¹⁾, και στις διατάξεις του άρθρου 5 της οδηγίας 92/84/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 19ης Οκτωβρίου 1992, για την προσέγγιση των συντελεστών των ειδικών φόρων κατανάλωσης για τα αλκοολούχα ποτά και την αλκοόλη ⁽²⁾, οι διατάξεις του άρθρου I, σημείο 21, και του άρθρου IV, παράγραφος 1, του έκτακτου κυβερνητικού διατάγματος 54/2010, της 23ης Ιουνίου 2010, περί ορισμένων μέτρων για την καταπολέμηση της φοροδιαφυγής;
- 2) Αντιβαίνουν στην αρχή της ασφάλειας δικαίου και στην αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης οι ρυθμίσεις του άρθρου I, σημείο 21, και του άρθρου IV, παράγραφος 1, του έκτακτου κυβερνητικού διατάγματος 54/2010, της 23ης Ιουνίου 2010, περί ορισμένων μέτρων για την καταπολέμηση της φοροδιαφυγής, καθόσον τροποποιούν τον συντελεστή των ειδικών φόρων κατανάλωσης για απλά ποτά παρασκευαζόμενα με ζύμωση, πλην ζύθου και οίνου;

⁽¹⁾ ΕΕ 1992, L 316, σ. 21.

⁽²⁾ ΕΕ 1992, L 316, σ. 29.

Αναίρεση που άσκησε στις 22 Φεβρουαρίου 2019 η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 13 Δεκεμβρίου 2018 στην υπόθεση T-537/17, De Loecker κατά ΕΥΕΔ

(Υπόθεση C-187/19 P)

(2019/C 187/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (εκπρόσωποι: S. Marquardt, R. Spac)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Stéphane De Loecker

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να απορρίψει την προσφυγή ως αβάσιμη καθόσον αφορά το αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως της 10ης Οκτωβρίου 2016, με την οποία η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης απέρριψε την καταγγελία για ηθική παρενόχληση που είχε υποβάλει ο S. De Loecker κατά του τότε Chief Operating Officer της ΕΥΕΔ·
- να καταδικάσει τον αντίδικο κατ' αναίρεση στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αίτηση αναιρέσεως βάλλει κατά των σκέψεων 57, 58 και 85 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης. Κατά την ΕΥΕΔ, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον έκρινε, στη σκέψη 65 της αποφάσεώς του, ότι η ΕΥΕΔ δεν εκτέλεσε σωστά την απόφαση της 16ης Δεκεμβρίου 2015, F-34/15, De Loecker κατά ΕΥΕΔ, και ότι προσέβαλε το δικαίωμα ακροάσεως του προσφεύγοντος, ο οποίος δεν ακούστηκε στο στάδιο που προηγήθηκε της ενάρξεως διοικητικής έρευνας.

Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΥΕΔ εκτιμά ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομικό σφάλμα κατά την εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της υποθέσεως, καθόσον παραμόρφωσε τη διαδικασία που ακολουθήθηκε και δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι η ΕΥΕΔ είχε ακούσει τον προσφεύγοντα, αφού του έδωσε την ευκαιρία να προσκομίσει κάθε στοιχείο συμπληρωματικό της αρχικής του καταγγελίας, τούτο δε πριν υποβάλει τον φάκελο στις υπηρεσίες της Επιτροπής ενόψει διεξαγωγής της προκαταρκτικής έρευνας.

Επιπλέον, η απόφαση F-34/15, De Loecker κατά ΕΥΕΔ, εσφαλμένως ερμηνεύθηκε υπό την έννοια ότι επέβαλε στην ΕΥΕΔ την υποχρέωση να ακούσει τον προσφεύγοντα ήδη στο στάδιο της προκαταρκτικής διαδικασίας (σκέψεις 55 έως 57 της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως).

Τέλος, η ΕΥΕΔ υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά τη διαδικασία, καθόσον εφάρμοσε στην παρούσα υπόθεση τα συμπεράσματα της αποφάσεως της 14ης Φεβρουαρίου 2017, T-270/16 P, Kerstens κατά Επιτροπής (παρατεθείσα στη σκέψη 58 της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως). Το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι, στην παρούσα υπόθεση, επρόκειτο μόνο για προκαταρκτική ανάλυση και όχι για διοικητική έρευνα.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *Curtea de Apel București* (Ρουμανία) στις 28 Φεβρουαρίου 2019 — ΡJ κατά QK

(Υπόθεση C-195/19)

(2019/C 187/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel București

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: ΡJ

Καθού: QK

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν ο μηχανισμός για τη συνεργασία και τον έλεγχο (ΜΣΕ), ο οποίος συστάθηκε με την απόφαση 2006/928/ΕΚ της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 2006 ⁽¹⁾, και οι απαιτήσεις που διατυπώθηκαν στις καταρτισθείσες στο πλαίσιο του εν λόγω μηχανισμού εκθέσεις δεσμευτικό χαρακτήρα για τη Ρουμανία;