

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίουσα: Krakvet sp. z o.o. sp.k.

Ανααιρεσίβλητες: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Προδικαστικό ερώτημα

Στο πλαίσιο πώλησης αγαθών μέσω ηλεκτρονικού καταστήματος, έχει το άρθρο 33 της οδηγίας 2006/112⁽¹⁾ την έννοια ότι δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση κατά την οποία ο πελάτης καταρτίζει απευθείας σύμβαση υπηρεσιών μεταφοράς αγαθών από το κράτος μέλος του προμηθευτή στο δικό του κράτος μέλος, σύμφωνα με τις επιλογές αποστολής που προσφέρονται από τον προμηθευτή, δεδομένου ότι η μεταφορά δεν πραγματοποιείται για λογαριασμό του προμηθευτή;

⁽¹⁾ Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Aachen (Γερμανία)
στις 12 Φεβρουαρίου 2019 — Marvin M. κατά Kreis Heinsberg**

(Υπόθεση C-112/19)

(2019/C 172/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgericht Aachen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Marvin M.

Καθή: Kreis Heinsberg

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το άρθρο 2, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/126/ΕΚ⁽¹⁾ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ένα έγγραφο άδειας οδήγησης, περιλαμβανομένων των πιστοποιούμενων σε αυτό δικαιωμάτων οδήγησης, πρέπει αυστηρά να αναγνωρίζεται από τα κράτη μέλη ακόμη και όταν η έκδοσή του στηρίζεται σε ανταλλαγή εγγράφου άδειας οδήγησης κατά το άρθρο 11, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/126/ΕΚ;
- 2) Σε περίπτωση που στο πρώτο ερώτημα πρέπει να δοθεί καταφατική απάντηση: μπορεί κράτος μέλος να αρνηθεί την αναγνώριση του ανταλλαγέντος εγγράφου άδειας οδήγησης κατά το άρθρο 11, παράγραφος 4, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2006/126/ΕΚ όταν το κράτος έκδοσης πραγματοποίησε την ανταλλαγή σε χρονικό σημείο κατά το οποίο το κράτος μέλος από το οποίο πηγάζει το ουσιαστικό δικαίωμα οδήγησης είχε αφαιρέσει το εν λόγω δικαίωμα;

- 3) Σε περίπτωση που στο δεύτερο ερώτημα πρέπει να δοθεί αρνητική απάντηση και συντρέχει υποχρέωση αναγνώρισης: μπορεί πάντως κράτος μέλος να αρνηθεί την αναγνώριση του ανταλλαγέντος εγγράφου άδειας οδήγησης όταν το κράτος μέλος στο έδαφος του οποίου τίθεται ζήτημα αναγνώρισης του εγγράφου άδειας οδήγησης μπορεί να διαπιστώσει βάσει «αναμφισβήτητων πληροφοριών» ότι το ουσιαστικό δικαίωμα οδήγησης είχε παύσει να υφίσταται κατά το χρονικό σημείο της ανταλλαγής του εγγράφου άδειας οδήγησης;

(¹) Οδηγία 2006/126/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 2006, για την άδεια οδήγησης (αναδιτύπωση), ΕΕ 2006, L 403, σ. 18.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landesgericht Salzburg (Αυστρία) στις 15 Φεβρουαρίου 2019 — ZS κατά PVA Landesstelle Salzburg

(Υπόθεση C-118/19)

(2019/C 172/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesgericht Salzburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: ZS

Καθού: PVA Landesstelle Salzburg

Με διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 22ας Μαρτίου 2019 η υπόθεση διαγράφηκε από το πρωτόκολλο του Δικαστηρίου.

Αναίρεση που άσκησε στις 18 Φεβρουαρίου 2019 η Bank Refah Kargaran κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 10 Δεκεμβρίου 2018 στην υπόθεση T-552/15, Bank Refah Kargaran κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση C-134/19 P)

(2019/C 172/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίουσα: Bank Refah Kargaran (εκπρόσωπος: J.-M. Thouvenin, δικηγόρος)