

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το **Bundesverwaltungsgericht** (Γερμανία) στις 11 Φεβρουαρίου 2019 — **Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG** κατά Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας

(Υπόθεση C-102/19)

(2019/C 172/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesverwaltungsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα, εκκαλούσα και αναρρεσείουσα: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Καθής, εφεσίβλητη και αναρρεσίβλητη: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Ρυθμίζει το άρθρο 69 της οδηγίας 2001/83/EK ⁽¹⁾ κατά τρόπο εξαντλητικό το επιτρεπτό περιεχόμενο του φύλλου οδηγιών των φαρμάκων που αναφέρονται στο άρθρο 14, παράγραφος 1, ή μπορούν να συμπεριληφθούν σε αυτό πρόσθετες πληροφορίες κατά την έννοια του άρθρου 62 της οδηγίας 2001/83/EK;
- 2) Μπορούν τα στοιχεία σχετικά με τη δοσολογία των φαρμάκων που αναφέρονται στο άρθρο 14, παράγραφος 1, της οδηγίας 2001/83/EK να συνιστούν πληροφορίες που είναι χρήσιμες για τους ασθενείς κατά την έννοια του άρθρου 62 της οδηγίας 2001/83/EK;

⁽¹⁾ Οδηγία 2001/83/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Νοεμβρίου 2001, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (ΕΕ 2001, L 311, σ. 67), όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2012/26/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012 (ΕΕ 2012, L 299, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το **Curtea de Apel București** (Ρουμανία) στις 11 Φεβρουαρίου 2019 — **Krakvet sp. z o.o. sp.k.** κατά **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți**

(Υπόθεση C-108/19)

(2019/C 172/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel București

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίουσα: Krakvet sp. z o.o. sp.k.

Ανααιρεσίβλητες: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Προδικαστικό ερώτημα

Στο πλαίσιο πώλησης αγαθών μέσω ηλεκτρονικού καταστήματος, έχει το άρθρο 33 της οδηγίας 2006/112 ⁽¹⁾ την έννοια ότι δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση κατά την οποία ο πελάτης καταρτίζει απευθείας σύμβαση υπηρεσιών μεταφοράς αγαθών από το κράτος μέλος του προμηθευτή στο δικό του κράτος μέλος, σύμφωνα με τις επιλογές αποστολής που προσφέρονται από τον προμηθευτή, δεδομένου ότι η μεταφορά δεν πραγματοποιείται για λογαριασμό του προμηθευτή;

⁽¹⁾ Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Aachen (Γερμανία)
στις 12 Φεβρουαρίου 2019 — Marvin M. κατά Kreis Heinsberg**

(Υπόθεση C-112/19)

(2019/C 172/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgericht Aachen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Marvin M.

Καθή: Kreis Heinsberg

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το άρθρο 2, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/126/ΕΚ ⁽¹⁾ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ένα έγγραφο άδειας οδήγησης, περιλαμβανομένων των πιστοποιούμενων σε αυτό δικαιωμάτων οδήγησης, πρέπει αυστηρά να αναγνωρίζεται από τα κράτη μέλη ακόμη και όταν η έκδοσή του στηρίζεται σε ανταλλαγή εγγράφου άδειας οδήγησης κατά το άρθρο 11, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/126/ΕΚ;
- 2) Σε περίπτωση που στο πρώτο ερώτημα πρέπει να δοθεί καταφατική απάντηση: μπορεί κράτος μέλος να αρνηθεί την αναγνώριση του ανταλλαγέντος εγγράφου άδειας οδήγησης κατά το άρθρο 11, παράγραφος 4, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2006/126/ΕΚ όταν το κράτος έκδοσης πραγματοποίησε την ανταλλαγή σε χρονικό σημείο κατά το οποίο το κράτος μέλος από το οποίο πηγάζει το ουσιαστικό δικαίωμα οδήγησης είχε αφαιρέσει το εν λόγω δικαίωμα;