

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2015/1119 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 22ας Ιουνίου 2015 ^(?) ή να αναπέμψει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση στο Γενικό Δικαστήριο προς επανεξέταση·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Η Δημοκρατία της Λιθουανίας ζητεί την αναίρεση της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-508/15 στηριζόμενη στην ακόλουθη νομική βάση:

- (1) Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κρίνοντας, με τη σκέψη 83 της ανααιρεσιβαλλομένης αποφάσεως, ότι η παρέκκλιση του άρθρου 33γ, παράγραφος 1, του κανονισμού 1257/1999 ^(?) αφορά μόνον την ηλικία των προσώπων που μεταβιβάζουν την εκμετάλλευση, καθώς η διάταξη αυτή συνδέεται σαφώς με τη γαλακτοκομική ποσόστωση ως αποδεικτικό στοιχείο της εμπορικής γεωργικής παραγωγής.
- (2) Το Γενικό Δικαστήριο παραμόρφωσε επίσης τα πραγματικά περιστατικά με τις σκέψεις 74 έως 79 της ανααιρεσιβαλλομένης αποφάσεως καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι η Κυβέρνηση της Δημοκρατίας της Λιθουανίας δεν απέδειξε ότι η κατοχή γαλακτοκομικής ποσοστώσεως σήμαινε ότι ο αιτών ασχολούνταν με την εμπορική γεωργική παραγωγή, συμπέρασμα το οποίο, κατ' ουσίαν, δεν αντιστοιχούσε στα έγγραφα της δικογραφίας που υποβλήθηκαν ενώπιόν του.

⁽¹⁾ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 22ας Νοεμβρίου 2018, Δημοκρατία της Λιθουανίας κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, T-508/15 (ΕΥ:Τ:2018:828).

^(?) (ΕΕ 2015, L 182, σ. 39).

⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1257/1999 του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1999, για τη στήριξη της αγροτικής ανάπτυξης από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΤΠΕ) και για την τροποποίηση και κατάργηση ορισμένων κανονισμών (ΕΕ 1999, L 160, σ. 80).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *cour d'appel de Bruxelles* (Βέλγιο) στις 8 Φεβρουαρίου 2019 — *Viasat UK Ltd, Viasat Inc.* κατά *Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)*

(Υπόθεση C-100/19)

(2019/C 131/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour d'appel de Bruxelles

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσες: *Viasat UK Ltd, Viasat Inc.*

Καθού: *Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)*

Παραμβαίνουσες: *Inmarsat Ventures Ltd c.o., Eutelsat SA*

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο γ', σημείο ii, το άρθρο 7, παράγραφος 1, και το άρθρο 8, παράγραφος 1, της αποφάσεως 626/2008/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Ιουνίου 2008, για την επιλογή και αδειοδότηση συστημάτων που παρέχουν κινητές δορυφορικές υπηρεσίες (MSS) ⁽¹⁾, την έννοια ότι, σε περίπτωση που αποδεικνύεται ότι ο φορέας εκμεταλλεύσεως, ο οποίος επελέγη σύμφωνα με τον τίτλο II της ανωτέρω αποφάσεως, δεν παρέχει κινητές δορυφορικές υπηρεσίες μέσω κινητού δορυφορικού συστήματος κατά την καταληκτική ημερομηνία που προβλέπεται στο άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο γ', σημείο ii, της εν λόγω αποφάσεως, οι αρμόδιες αρχές των κρατών μελών που αναφέρονται στο άρθρο 8, παράγραφος 1, της ίδιας αποφάσεως, οφείλουν να αρνούνται να χορηγήσουν στον συγκεκριμένο φορέα άδειες για την ανάπτυξη συμπληρωματικών επίγειων σκελών, για τον λόγο ότι ο εν λόγω φορέας δεν τήρησε τη δέσμευση που ανέλαβε κατά την υποβολή της αιτήσεως αδειοδότησεως;

- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, έχουν οι ανωτέρω διατάξεις την έννοια ότι, στο ίδιο πλαίσιο, οι αρμόδιες αρχές των κρατών μελών που αναφέρονται στο άρθρο 8, παράγραφος 1, της ίδιας αποφάσεως, μπορούν να αρνηθούν να χορηγήσουν άδειες στον συγκεκριμένο φορέα εκμεταλλεύσεως για την ανάπτυξη συμπληρωματικών επιχειριών σκελών, με την αιτιολογία ότι ο εν λόγω φορέας δεν τηρούσε τη δέσμευση καλύψεως στις 13 Ιουνίου 2016;

(¹) ΕΕ L 172, σ. 15.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Obvodní soud pro Prahu 9 (Τσεχική Δημοκρατία) στις 12 Φεβρουαρίου 2019 — XR κατά Dopravní podnik hl. m. Prahy, ανώνυμης εταιρίας

(Υπόθεση C-107/19)

(2019/C 131/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Αιτούν δικαστήριο

Obvodní soud pro Prahu 9

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: XR

Εναγόμενη: Dopravní podnik hl. m. Prahy, ανώνυμη εταιρία

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Εμπίπτει η περίοδος διαλείμματος, κατά την οποία ο εργαζόμενος οφείλει να είναι στη διάθεση του εργοδότη του εντός δύο λεπτών σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης, στην έννοια του «χρόνου εργασίας» κατά το άρθρο 2 της οδηγίας 2003/88/EK (¹) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με ορισμένα στοιχεία της οργάνωσης του χρόνου εργασίας;
- 2) Επηρεάζεται η εξέταση του παραπάνω ερωτήματος από το γεγονός ότι τέτοιου είδους διακοπές (του διαλείμματος) σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης λαμβάνουν χώρα σπανίως και απρόβλεπτα ή, κατά περίπτωση, από τη συχνότητα τέτοιων διακοπών;
- 3) Δύνатаι πρωτοβάθμιο δικαστήριο που εκδικάζει υπόθεση αφού η απόφαση που εξέδωσε ακυρώθηκε από ανώτερο δικαστήριο και η υπόθεση αναπέμφθηκε ενώπιον του για την έκδοση νέας αποφάσεως να μην συμμορφωθεί με την απόφαση του ανώτερου δικαστηρίου η οποία δεσμεύει το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, αν η απόφαση αυτή αντίκειται στο δικαίωμα της Ένωσης;

(¹) ΕΕ 2003, L 299, σ. 9.