

626/19.12.2017 Hotărârea Consiliului General al Municipiului București απόφασης (απόφαση του Γενικού Συμβουλίου του Δήμου Βουκουρεστίου, στο εξής: απόφαση HCGMB), που τροποποιεί και συμπληρώνει την υπ' αριθ. 178/2008 HCGMB απόφαση, για την έγκριση του κανονισμού-πλαισίου, των προδιαγραφών και της σύμβασης παραχώρησης της κατ' ανάθεση διαχείρισης σχετικά με τους σκοπούς οργάνωσης και εκτέλεσης της υπηρεσίας δημόσιας τοπικής μεταφοράς με ταξί;

- 3) Σε περίπτωση που η οδηγία 2000/31/EK εφαρμόζεται στην υπηρεσία που παρέχει η Star Taxi App SRL, αποτελούν οι περιορισμοί που επιβάλλει κράτος μέλος στην ελεύθερη παροχή μιας ηλεκτρονικής υπηρεσίας, εξαρτώντας την παροχή της υπηρεσίας αυτής από την υποχρέωση κατοχής άδειας, έγκυρα μέτρα κατά παρέκκλιση του άρθρου 3, παράγραφος 2, της οδηγίας 2000/31/EK, δυνάμει του άρθρου 3, παράγραφος 4, της ίδιας οδηγίας;
- 4) Αντιτίθενται οι διατάξεις του άρθρου 5 της οδηγίας 2015/1535⁽²⁾ στη θέσπιση, χωρίς προηγούμενη κοινοποίηση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ρύθμισης, όπως αυτή που περιέχεται στα άρθρα I, II, III, IV και V της υπ' αριθ. 626/19.12.2017 HCGMB απόφασης, που τροποποιεί και συμπληρώνει την υπ' αριθ. 178/2008 HCGMB απόφαση, για την έγκριση του κανονισμού-πλαισίου, των προδιαγραφών και της σύμβασης παραχώρησης της κατ' ανάθεση διαχείρισης σχετικά με τους σκοπούς οργάνωσης και εκτέλεσης της υπηρεσίας δημόσιας τοπικής μεταφοράς με ταξί;

(¹) Οδηγία 98/34/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Ιουνίου 1998, για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προτύπων και κανονισμών (ΕΕ 1998, L 204, σ. 37).

(²) Οδηγία 98/48/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ής Ιουλίου 1998 για την τροποποίηση της οδηγίας 98/34/EK για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προτύπων και προδιαγραφών (ΕΕ 1998, L 217, σ. 18).

(³) Οδηγία 2000/31/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2000, για ορισμένες νομικές πτυχές των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, ιδίως του ηλεκτρονικού εμπορίου, στην εσωτερική αγορά (οδηγία για το ηλεκτρονικό εμπόριο) (ΕΕ 2000, L 178, σ. 1).

(⁴) Οδηγία 2006/123/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τις υπηρεσίες στην εσωτερική αγορά (ΕΕ 2006 L 376, σ. 36).

(⁵) Οδηγία (ΕΕ) 2015/1535 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Σεπτεμβρίου 2015, για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προδιαγραφών και κανόνων σχετικά με τις υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών (κωδικοποιημένο κείμενο) (ΕΕ 2015, L 241, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 30 Ιανουαρίου 2019 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 21 Νοεμβρίου 2018 στην υπόθεση T-587/16, ΗΜ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-70/19 P)

(2019/C 164/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: T. S. Bohr, G. Gattinara)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: ΗΜ

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναίρεσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 21ης Νοεμβρίου 2018 στην υπόθεση T-587/16, ΗΜ κατά Επιτροπής·

- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο·
- να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα της πρωτοβάθμιας και της ανααιρετικής διαδικασίας.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η Επιτροπή προβάλλει δύο λόγους αναιρέσεως.

Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, ο οποίος περιλαμβάνει τρία σκέλη, προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο όσον αφορά την οριοθέτηση των αρμοδιοτήτων μεταξύ της εξεταστικής επιτροπής και της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Επιλογής Προσωπικού (EPSO).

Στο πρώτο σκέλος αυτού του λόγου αναιρέσεως, η Επιτροπή διατείνεται ότι το Γενικό Δικαστήριο εκτίμησε κατά τρόπο εσφαλμένο, από νομικής απόψεως, την προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι την απόφαση της EPSO της 17ης Αυγούστου 2015 να μη διαβιβάσει στην εξεταστική επιτροπή την αίτηση επανεξετάσεως λόγω εκπρόθεσμης υποβολής. Η εν λόγω ενημέρωση πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο της αρμοδιότητας που διαθέτει η EPSO με βάση το σημείο 3.1.3 των γενικών κανόνων που εφαρμόζονται στους γενικούς διαγωνισμούς κατά το οποίο η EPSO είναι υπεύθυνη για τη συνολική αλληλογραφία επικοινωνίας με τους υποψηφίους.

Στο δεύτερο σκέλος η Επιτροπή υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο λόγω του τρόπου κατά τον οποίο ερμήνευσε τους γενικούς κανόνες. Το σημείο 3.4.3 των γενικών αυτών κανόνων δεν πρέπει να ερμηνεύεται μόνο σε συνδυασμό με το σημείο 3.1.3, αλλά και υπό το φως του γράμματος και του σκοπού του σημείου 3.4.3 το οποίο αναθέτει στην EPSO την ευθύνη διενέργειας της διαδικασίας εσωτερικής επανεξετάσεως.

Στο τρίτο σκέλος προβάλλεται πλάνη περί το δίκαιο στο πλαίσιο της ερμηνείας του άρθρου 7 του παραρτήματος III του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως. Η σχετική ενημέρωση συνιστά διοικητικό μέτρο που έχει ως σκοπό να εξασφαλίσει την εφαρμογή ενιαίων κριτηρίων στο πλαίσιο των διαγωνισμών βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 1. Τούτο συνάδει με τον ρόλο της EPSO που έχει καθήκον επικουρίας της εξεταστικής επιτροπής όπως επισήμανε το Γενικό Δικαστήριο στην απόφαση T-361/10 P, Επιτροπή κατά Παχτίτη (!).

Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά την ερμηνεία του λόγου ακυρώσεως που αφορά την αναρμοδιότητα του εκδότη της σχετικής πράξεως. Στην προκειμένη περίπτωση, το Γενικό Δικαστήριο δεν εξέτασε εάν μετά τη θεραπεία του σφάλματος της αναρμοδιότητας θα μπορούσε να εκδοθεί πράξη με το ίδιο ή με διαφορετικό περιεχόμενο. Το Γενικό Δικαστήριο δεν μπορούσε να ακυρώσει την προσβαλλόμενη πράξη χωρίς να προηγηθεί τέτοια εξέταση.

(¹) ECLI:EU:T:2011:742

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunalul Specializat Mureș (Ρουμανία) στις 31 Ιανουαρίου 2019 — MF κατά BNP Paribas Personal Finance SA Paris Sucursala București, Secapital Sàrl

(Υπόθεση C-75/19)

(2019/C 164/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunalul Specializat Mureș

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα-ανακόπτουσα: MF