

**Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 26ης Νοεμβρίου 2020 [αίτηση του Sofiyski rayonen sad (Βουλγαρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — διαδικασία που κίνησαν οι «DSK Bank» EAD, «FrontEx International» EAD**

(Υπόθεση C-807/19) <sup>(1)</sup>

**(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Άρθρα 3 και 6 έως 8 – Οδηγία 2008/48/ΕΚ – Άρθρο 22 – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Αυτεπάγγελτη εξέταση από το εθνικό δικαστήριο – Εθνική διαδικασία εκδόσεως διαταγής πληρωμής)**

(2021/C 44/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

### **Αιτούν δικαστήριο γεννοί**

Sofiyski rayonen sad

### **Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

«DSK Bank» EAD, «FrontEx International» EAD

### **Διατακτικό**

- 1) Το δίκαιο της Ένωσης έχει την έννοια ότι αντιβαίνει σε αυτό η μη εξέταση από το εθνικό δικαστήριο, το οποίο επιλήφθηκε αίτησης έκδοσης διαταγής πληρωμής, του ενδεχομένως καταχρηστικού χαρακτήρα ρήτρας σύμβασης συναφθείσας μεταξύ επαγγελματία και καταναλωτή, λόγω πρακτικών δυσχερειών, όπως ο φόρτος εργασίας του.
- 2) Το άρθρο 6, παράγραφος 1, και το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, έχουν την έννοια ότι δεν αντιβαίνει σε αυτά η δυνατότητα του εθνικού δικαστηρίου, το οποίο επιλήφθηκε αίτησης έκδοσης διαταγής πληρωμής, οσάκις εικάζει ότι η αίτηση αυτή βασίζεται σε καταχρηστική ρήτρα στη σύμβαση καταναλωτικού δανείου, κατά την έννοια της οδηγίας 93/13, ελλείψει άσκησης ανακοπής εκ μέρους του καταναλωτή, να ζητήσει από τον δανειστή συμπληρωματικές πληροφορίες προκειμένου να εξετάσει τον ενδεχομένως καταχρηστικό χαρακτήρα της ρήτρας αυτής.
- 3) Το άρθρο 3 και το άρθρο 8 της οδηγίας 93/13, σε συνδυασμό με το άρθρο 6 και το άρθρο 7 της οδηγίας αυτής, έχουν την έννοια ότι, στο πλαίσιο της αυτεπάγγελτης εξέτασης του ενδεχομένου καταχρηστικού χαρακτήρα των ρητρών σε σύμβαση συναφθείσα μεταξύ επαγγελματία και καταναλωτή, στην οποία προβαίνει το εθνικό δικαστήριο προκειμένου να καθορίσει την ύπαρξη σημαντικής ανισορροπίας ανάμεσα στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των μερών βάσει της σύμβασης αυτής, το εν λόγω δικαστήριο μπορεί να λάβει επίσης υπόψη εθνικές διατάξεις οι οποίες διασφαλίζουν στους καταναλωτές επίπεδο προστασίας υψηλότερο εκείνου που προβλέπεται από την εν λόγω οδηγία.

<sup>(1)</sup> EE C 27 της 27.1.2020.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 26ης Νοεμβρίου 2020 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Autostrada Torino Ivrea Valle D'Aosta — Ativa S.p.A. κατά Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Autorità di regolazione dei trasporti**

(Υπόθεση C-835/19) <sup>(1)</sup>

**(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης – Οδηγία 2014/23/ΕΕ – Άρθρο 2, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο – Άρθρο 30 – Ελευθερία των αναθετουσών αρχών όσον αφορά τον καθορισμό και την οργάνωση της διαδικασίας για την επιλογή του παραχωρησιούχου – Εθνική νομοθεσία απαγορεύουσα τη χρηματοδότηση έργων μέσω της ανάθεσης συμβάσεων παραχώρησης αυτοκινητοδρόμων)**

(2021/C 44/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

### **Αιτούν δικαστήριο**

Consiglio di Stato