

**Διατακτικό**

Τα άρθρα 184 έως 187 της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση που θεσπίζει καθεστώς διακανονισμού εφαρμοζόμενο σε αγαθά επένδυσης το οποίο προβλέπει ότι ο διακανονισμός διαρκεί περισσότερα έτη και δυνάμει του οποίου, κατά το έτος της πρώτης χρήσης του οικείου αγαθού, που αντιστοιχεί επίσης στο πρώτο έτος διακανονισμού, διακανονίζεται εφάπαξ ολόκληρη η αρχικώς πραγματοποιηθείσα έκπτωση για το αγαθό αυτό, όταν, κατά την εν λόγω πρώτη χρήση, προκύπτει ότι η έκπτωση αυτή δεν αντιστοιχεί σε εκείνη την οποία δικαιούνταν να πραγματοποιήσει ο υποκείμενος στον φόρο βάσει της πραγματικής χρήσης του εν λόγω αγαθού.

(<sup>1</sup>) EE C 122 της 01.04.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 15ης Οκτωβρίου 2020 — Deza a.s. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Δημοκρατίας της Φινλανδίας, Βασιλείου της Σουηδίας, Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων**

(Υπόθεση C-813/18 P) (<sup>1</sup>)

**[Αίτηση αναιρέσεως – Περιβάλλον – Κανονισμός (ΕΚ) 1272/2008 – Ταξινόμηση, επισήμανση και συσκευασία ορισμένων ουσιών και μειγμάτων – Κανονισμός (ΕΕ) 2017/776 – Ταξινόμηση της ανθρακινόνης – Ουσία για την οποία υπάρχουν υποψίες ότι μπορεί να προκαλεί καρκίνο στον άνθρωπο – Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του κανονισμού 1272/2008 και της αρχής της ασφάλειας δικαίου – Παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών και των αποδεικτικών στοιχείων – Έκταση του ελέγχου]**

(2020/C 423/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

**Διάδικοι**

Αναρρεσέουσα: Deza, a.s. (εκπρόσωπος: P. Dejl, advokát)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: R. Lindenthal, K. Mifsud-Bonnici και Z. Malůšková), Δημοκρατία της Φινλανδίας (εκπρόσωπος: S. Hartikainen), Βασίλειο της Σουηδίας (εκπρόσωποι: αρχικώς H. Eklinder, H. Shev, C. Meyer-Seitz, J. Lundberg και A. Falk, στη συνέχεια H. Eklinder, H. Shev και C. Meyer-Seitz, Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA) (εκπρόσωποι: A. Hautamäki και M. Heikkilä)

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Η Deza a.s. φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, και τα δικαστικά έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- 3) Η Δημοκρατία της Φινλανδίας, το Βασίλειο της Σουηδίας και ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA) φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(<sup>1</sup>) EE C 93 της 11.3.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 17ης Σεπτεμβρίου 2020 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Burgo Group SpA κατά Gestore dei Servizi Energetici SpA — GSE**

(Υπόθεση C-92/19) (<sup>1</sup>)

**(Προδικαστική παραπομπή – Περιβάλλον – Προώθηση της συμπαραγωγής ενέργειας – Εθνική ρύθμιση προβλέπουσα ένα σύστημα στήριξης – Σύστημα στήριξης εγκαταστάσεων συμπαραγωγής μη υψηλής απόδοσης το οποίο παρατείνεται πέραν της 31ης Δεκεμβρίου 2010)**

(2020/C 423/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Consiglio di Stato

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Burgo Group SpA

κατά

Gestore dei Servizi Energetici SpA — GSE

παρισταμένων των: Ministero dello Sviluppo economico, Autorità per l'Energia elettrica e il Gas

**Διατακτικό**

Το άρθρο 12, παράγραφος 3, της οδηγίας 2004/8/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για την προώθηση της συμπαραγωγής ενέργειας βάσει της ζήτησης για χρήσιμη θερμότητα στην εσωτερική αγορά ενέργειας και για την τροποποίηση της οδηγίας 92/42/ΕΟΚ, έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση σύμφωνα με την οποία εγκαταστάσεις συμπαραγωγής που δεν χαρακτηρίζονται ως εγκαταστάσεις υψηλής απόδοσης, κατά την έννοια της εν λόγω οδηγίας, επιτρέπεται να συνεχίσουν να υπάγονται, ακόμη και μετά τις 31 Δεκεμβρίου 2010, σε σύστημα στήριξης της συμπαραγωγής δυνάμει του οποίου, οι εγκαταστάσεις αυτές απαλλάσσονται, μεταξύ άλλων, από την υποχρέωση αγοράς πράσινων πιστοποιητικών.

(<sup>1</sup>) EE C 182 της 27.05.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 15ης Οκτωβρίου 2020 [αίτηση του Mokestinii ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės (Λιθουανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — «Linus Agro» AB κατά Mūitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Υπόθεση C-117/19) (<sup>1</sup>)

**[Προδικαστική παραπομπή – Τελωνειακή ένωση – Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 999/2014 – Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ επί των εισαγωγών στερεών λιπασμάτων με περιεκτικότητα σε νιτρικό αμμώνιο που υπερβαίνει το 80 % κατά βάρος – Ορισμός – Κανονισμός (ΕΚ) 945/2005 – Προσδιορισμός της περιεκτικότητας σε νιτρικό αμμώνιο – Τεκμήριο σύμφωνα με το οποίο ένα προϊόν με περιεκτικότητα σε άζωτο που υπερβαίνει το 28 % κατά βάρος έχει περιεκτικότητα σε νιτρικό αμμώνιο που υπερβαίνει το 80 % κατά βάρος]**

(2020/C 423/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Mokestinii ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

«Linus Agro» AB

κατά

Mūitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Διατακτικό**

Το άρθρο 1 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 999/2014 της Επιτροπής, της 23ης Σεπτεμβρίου 2014, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές νιτρικού αμμωνίου καταγωγής Ρωσίας μετά από επανεξέταση ενόψει λήξης της ισχύος των μέτρων δυνάμει του άρθρου 11 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1225/2009 του Συμβουλίου, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα των αιτιολογικών σκέψεων 20 έως 23 του κανονισμού (ΕΚ) 945/2005 του Συμβουλίου, της 21ης Ιουνίου 2005, για τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 658/2002 για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές νιτρικού αμμωνίου, καταγωγής Ρωσίας και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 132/2001 για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ, στις εισαγωγές νιτρικού αμμωνίου καταγωγής, μεταξύ άλλων, Ουκρανίας, μετά από μερική ενδιάμεση επανεξέταση δυνάμει του άρθρου 11 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 384/96, έχει την έννοια ότι ένα λίπασμα με βάση το νιτρικό αμμώνιο (ΝΑ), του οποίου η περιεκτικότητα σε άζωτο (Ν) υπερβαίνει το 28 % κατά βάρος, στο οποίο η αναλογία μεταξύ του νιτρικού αζώτου και του αμμωνιακού αζώτου είναι περίπου 1:1 και του οποίου η συνολική περιεκτικότητα σε φώσφορο και κάλιο δεν υπερβαίνει το 12 % κατά βάρος, μπορεί να τεκμαίρεται, μέχρις αποδείξεως του εναντίου, ότι έχει περιεκτικότητα σε νιτρικό αμμώνιο (ΝΑ) που υπερβαίνει το 80 % κατά βάρος, για τους σκοπούς της επιβολής οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που προβλέπει το άρθρο αυτό, χωρίς να είναι αναγκαία η εργαστηριακή ανάλυση για τον προσδιορισμό αυτής της ακριβούς περιεκτικότητας σε νιτρικό αμμώνιο.

(<sup>1</sup>) EE C 148 της 29.4.2019.