

- Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου ακυρώσεως, προβάλλεται η αιτίαση ότι η καθής παρέβη το άρθρο 12, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 725/2011 σε συνδυασμό με το άρθρο 1, παράγραφος 3, της εκτελεστικής αποφάσεως (ΕΕ) 2015/158, καθότι κατά την εξέταση των εξοικονομήσεων εκπομπών CO₂ παρέκκλιने από την εγκεκριμένη μέθοδο δοκιμών, επειδή εφάρμοσε εσφαλμένο συντελεστή Willans.
2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 12, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 725/2011 σε συνδυασμό με το άρθρο 1, παράγραφος 3, της εκτελεστικής αποφάσεως (ΕΕ) 2015/158 σε συνδυασμό με το άρθρο 6, παράγραφος 1, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 725/2011.
- Στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου ακυρώσεως, υποστηρίζεται ότι η καθής παρέβη το άρθρο 12, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 725/2011 σε συνδυασμό με το άρθρο 1, παράγραφος 3, της εκτελεστικής αποφάσεως (ΕΕ) 2015/158 σε συνδυασμό με το άρθρο 6, παράγραφος 1, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 725/2011, καθότι στο πλαίσιο της μεθόδου δοκιμών που εφάρμοσε για τους σκοπούς της ad hoc εξετάσεως παρέλειψε την αναγκαία ειδική προετοιμασία.
3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 12, παράγραφος 2, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 725/2011.
- Στο πλαίσιο του τρίτου λόγου ακυρώσεως, προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η καθής παρέβη το άρθρο 12, παράγραφος 2, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 725/2011, επειδή διέταξε να μη ληφθεί υπόψη η οικολογική καινοτομία για το προηγούμενο έτος, ήτοι για το 2017, καίτοι η διάταξη ρητώς επιτρέπει την έκδοση τέτοιας αποφάσεως μόνο για το επόμενο έτος.
4. Τέταρτος λόγος ακυρώσεως: προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως.
- Στο πλαίσιο του τέταρτου λόγου ακυρώσεως, προβάλλεται η αιτίαση της προσβολής του δικαιώματος ακροάσεως της προσφεύγουσας, ο σεβασμός του οποίου επιτάσσεται από τη γενική αρχή του δικαίου περί σεβασμού των δικαιωμάτων άμυνας, καθώς και από το άρθρο 41, παράγραφος 2, στοιχείο α', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Η καθής επέτρεψε την εκατέρωθεν προβολή των νομικών απόψεων, αλλά εν συνεχεία εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση.
5. Πέμπτος λόγος ακυρώσεως: παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως.
- Στο πλαίσιο του πέμπτου λόγου ακυρώσεως, υποστηρίζεται ότι η απόφαση δεν έχει αιτιολογηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και του άρθρου 41, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Στην προσβαλλόμενη απόφαση, η καθής μνημονεύει αορίστως μόνον τις παρεκκλίσεις όσον αφορά τη μέθοδο δοκιμών, χωρίς όμως να εκφράζει άποψη επί του κρίσιμου για την έκδοση της αποφάσεως ζητήματος αν και κατά πόσον η μέθοδος δοκιμών απαιτεί ειδική προετοιμασία και αν η καθής έχει εγκρίνει τη μέθοδο δοκιμών αυτή με την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2015/158.

(¹) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 725/2011 της Επιτροπής, της 25ης Ιουλίου 2011, σχετικά με την καθιέρωση διαδικασίας για την έγκριση και πιστοποίηση καινοτομικών τεχνολογιών για τον περιορισμό των εκπομπών CO₂ από επιβατικά οχήματα κατ' εφαρμογή του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 443/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2011, L 194, σ. 19).

(²) Εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2015/158 της Επιτροπής, της 30ής Ιανουαρίου 2015, για την έγκριση δύο εναλλακτών υψηλής απόδοσης «Robert Bosch GmbH» ως καινοτόμων τεχνολογιών για τη μείωση των εκπομπών CO₂ από επιβατικά οχήματα δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 443/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2015, L 26, σ. 31).

Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2018 — FL Brüterei M-V κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-755/18)

(2019/C 93/86)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες-ενάγουσες: FL Brüterei M-V GmbH (Finkenthal, Γερμανία), Erdegut GmbH (Finkenthal), Ökofarm Groß Markow GmbH (Lelkendorf, Γερμανία) (εκπρόσωπος: H. Schmidt, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες-ενάγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφος 4, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2018/1584⁽¹⁾ της Επιτροπής, της 22ας Οκτωβρίου 2018, με ημερομηνία δημοσίευσής στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 23η Οκτωβρίου 2018, αριθμός L 264/1, το οποίο τροποποιεί τον κανονισμό (ΕΚ) 889/2008⁽²⁾ ως εξής: «στο άρθρο 42 στοιχείο β', η ημερομηνία "31η Δεκεμβρίου 2018" αντικαθίσταται από την ημερομηνία "31η Δεκεμβρίου 2020"»
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να καταβάλει στην FL Brüterei M-V GmbH το ποσό των 2 469 503,44 ευρώ πλέον τόκων υπερημερίας από την ημερομηνία επιδόσεως της αγωγής-προσφυγής, με ετήσιο επιτόκιο ύψους οκτώ ποσοστιαίων μονάδων υπολογιζόμενο με αφετηρία το βασικό επιτόκιο της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας· καθώς και
- να αναγνωρίσει ότι η καθής-εναγομένη υποχρεούται να αποκαταστήσει όλες τις περαιτέρω ζημίες που υφίστανται οι προσφεύγουσες-ενάγουσες, διότι η Επιτροπή με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2018/1584 θέσπισε νέα διετή εξαίρεση βάσει της οποίας όταν «δεν υπάρχει διαθεσιμότητα» βιολογικών νεοσσών επιτρέπεται να εισαχθούν σε μονάδα βιολογικής εκτροφής πουλάδων συμβατικοί νεοσσοί, χωρίς να «περιορί[σει] στο ελάχιστο» απαιτούμενο όριο την εξαίρεση αυτή –ως όφειλε κατά το άρθρο 22, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 834/2007⁽³⁾– προκειμένου η εφαρμογή της εξαίρεσής αυτής να τελεί υπό την προϋπόθεση ότι κανένα εκκολαπτήριο σε ακτίνα 700 χιλιομέτρων από τη θέση της μονάδας εκτροφής πουλάδων δεν διαθέτει βιολογικούς νεοσσούς και ότι η έλλειψη διαθεσιμότητας βιολογικών νεοσσών αποδεικνύεται αφότου αποβεί άκαρπη η σχετική παραγγελία σε τρία εκκολαπτήρια γνωστά ως προμηθευτές βιολογικών νεοσσών και όχι μετά την επικοινωνία με εκκολαπτήρια τα οποία είναι γνωστό ότι δεν διαθέτουν βιολογικούς νεοσσούς.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής τους, οι προσφεύγουσες-ενάγουσες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Πρώτος λόγος: ακυρότητα της κανονιστικής πράξεως

- Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου, υποστηρίζεται ότι η καθής-εναγομένη παρέβη την υποχρέωσή της να περιορίσει στο ελάχιστο τις εξαίρεσεις από τον κανόνα που θεσπίζεται με το άρθρο 14, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 834/2007, βάσει του οποίου νεαρά ζώα που προορίζονται για βιολογική εκτροφή πρέπει να γεννιούνται και να εκτρέφονται σε βιολογικές εκμεταλλεύσεις.
- Συναφώς, υποστηρίζεται ότι η παράταση της εξαίρεσής για δύο έτη δεν ανταποκρίνεται στους όρους του άρθρου 22 του κανονισμού (ΕΚ) 834/2007, ήτοι στον κανόνα ότι οι εξαίρεσεις θα πρέπει να περιορίζονται στο ελάχιστο. Κατά τις προσφεύγουσες-ενάγουσες, η έλλειψη ποιοτικών όρων και περιορισμών θα μπορούσε να καταστήσει δυνατή μια καταχρηστική πρακτική, όπως αυτή που η καθής-εναγομένη διαπίστωσε στο Βασίλειο των Κάτω Χωρών.

2. Δεύτερος λόγος: ευθύνη βάσει του άρθρου 340, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ λόγω παραβάσεως τελεσθείσας από τη Διοίκηση

- Στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου, υποστηρίζεται ότι η καθής-εναγομένη παρέλειψε να επιβάλει την τήρηση των διατάξεων του άρθρου 42, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 889/2008 στις Κάτω Χώρες.
- Συναφώς, υποστηρίζεται ότι οι προσφεύγουσες-ενάγουσες υφίστανται απώλεια εσόδων εξαιτίας της παράνομης συμπεριφοράς της καθής-εναγομένης, καθώς η τελευταία δεν υποχρεώνει τις ολλανδικές αρχές σε συμμόρφωση όσον αφορά τη χρήση βιολογικών νεοσσών στη βιολογική εκτροφή πουλάδων.

3. Τρίτος λόγος: ευθύνη για παράνομη άσκηση εκτελεστικών αρμοδιοτήτων

Στο πλαίσιο του τρίτου λόγου, υποστηρίζεται ότι με τη θέσπιση νέας εξαιρέσεως, η οποία υπόκειται μόνο σε χρονικό περιορισμό και όχι σε ποιοτικούς όρους και απαιτήσεις, η καθής-εναγομένη παρέβη τις διατάξεις του άρθρου 22 του κανονισμού (ΕΚ) 834/2007 και ενήργησε καθ' υπέρβαση εξουσίας.

- (¹) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2018/1584 της Επιτροπής, της 22ας Οκτωβρίου 2018, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 889/2008 σχετικά με τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 834/2007 του Συμβουλίου για τη βιολογική παραγωγή και την επισήμανση των βιολογικών προϊόντων όσον αφορά τον βιολογικό τρόπο παραγωγής, την επισήμανση και τον έλεγχο των προϊόντων (ΕΕ L 264 της 23.10.2018, σ. 1).
- (²) Κανονισμός (ΕΚ) 889/2008 της Επιτροπής, της 5ης Σεπτεμβρίου 2008, σχετικά με τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 834/2007 του Συμβουλίου για τη βιολογική παραγωγή και την επισήμανση των βιολογικών προϊόντων όσον αφορά τον βιολογικό τρόπο παραγωγής, την επισήμανση και τον έλεγχο των προϊόντων (ΕΕ L 250 της 18.9.2008, σ. 1).
- (³) Κανονισμός (ΕΚ) 834/2007 του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 2007, για τη βιολογική παραγωγή και την επισήμανση των βιολογικών προϊόντων και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2092/91 (ΕΕ L 189 της 20.7.2007, σ. 1).

Προσφυγή της 28ης Δεκεμβρίου 2018 — AG κατά Ευρώπλ

(Υπόθεση T-756/18)

(2019/C 93/87)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: AG (εκπρόσωπος: C. Abgar, δικηγόρος)

Καθού: Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία στον Τομέα της Επιβολής του Νόμου (Ευρώπλ)

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκ μέρους του καθού σιωπηρή απόρριψη του από 2 Ιουλίου 2018 αιτήματός του·
- να υποχρεώσει τον καθού να εκδώσει σε σχέση με τον προσφεύγοντα δεόντως αιτιολογημένη και σύννομη πράξη όσον αφορά την αξίωσή του επί μεριδίου του συνταξιοδοτικού ταμείου της Ευρώπλ· καθώς και
- να καταδικάσει τον καθού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τους ακόλουθους λόγους.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως: γενική παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως

- Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου ακυρώσεως, προβάλλεται η σιωπηρή απόρριψη της αιτήσεως του προσφεύγοντος όσον αφορά i) την κοινοποίηση διοικητικής πράξεως για την εφαρμογή από τον καθού της αποφάσεως (ΕΕ) 2015/1889 (¹) στην περίπτωση του προσφεύγοντος και ii) την αιτιολόγηση της εν λόγω διοικητικής πράξεως και τη διευκρίνιση του λόγου για τον οποίο μεγάλο μέρος των περιουσιακών στοιχείων του συνταξιοδοτικού ταμείου μεταβιβάστηκε στα κράτη μέλη.
- Συναφώς, υποστηρίζεται ότι ο καθού παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει βάσει των θεμελιωδών αρχών της βέλτιστης ευρωπαϊκής διοικητικής πρακτικής και του άρθρου 296 ΣΛΕΕ. Πέραν τούτου, ο προσφεύγων διαθέτει έννομο συμφέρον, καθώς μόνο μια αιτιολογημένη απόφαση όσον αφορά τα δικαιώματα που έλκει από το συνταξιοδοτικό ταμείο της Ευρώπλ θα μπορούσε να καταστήσει δυνατή την εκτίμηση της νομιμότητας της μεταβίβασης και την άσκηση ενδεχόμενων περαιτέρω αξιώσεων.