

**Αντικείμενο**

Προσφυγή ασκηθείσα κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Ιουνίου 2017 (υπόθεση R 2265/2016-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Groupement des cartes bancaires και της China Construction Bank.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την China Construction Bank Corp. στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 402 της 27.11.2017.

**Προσφυγή της 6ης Δεκεμβρίου 2018 — Phrenos κ.λπ. κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-715/18)

(2019/C 72/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: Phrenos SPRL (Mont-sur-Marchienne, Βέλγιο), Akkanto (Watermael-Boitsfort, Βέλγιο) και Operational Management Solutions (Chaumont-Gistoux, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: R. Jafferli και R. van Melsen, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όπως αυτή κοινοποιήθηκε στις προσφεύγουσες με επιστολή της 27ης Νοεμβρίου 2018, να αναθέσει σε τρίτο τη σύμβαση για υπηρεσίες που αφορούν τον προγραμματισμό, την προετοιμασία, την προώθηση και την υλοποίηση της εκδήλωσης για τις «Ευρωπαϊκές Ημέρες Ανάπτυξης» για τη Γενική Διεύθυνση Διεθνούς Συνεργασίας και Ανάπτυξης (EuropeAid/139729/DH/SER/BE) (2018/S 144-328417) για τα έτη 2019 έως και 2022·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της κύριας διαδικασίας και της διαδικασίας των ασφαλιστικών μέτρων.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγουσες προβάλλουν τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής δεν αιτιολόγησε την απόφαση ανάθεσης.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η καθής δεν αξιολόγησε ορθά την (καταφανώς) αφύσικα χαμηλή τιμή της επιλεγείσας προσφοράς.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της ίσης μεταχείρισης σε σχέση με την αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι το κριτήριο ανάθεσης που εφάρμοσε η καθής για την αξιολόγηση των προσφορών δεν ήταν σύννομο.

### Προσφυγή της 7ης Δεκεμβρίου 2018 — Barata κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-723/18)

(2019/C 72/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: João Miguel Barata (Evere, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: G. Pandey, D. Rovetta και V. Villante, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

#### Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, πρώτον, την απόφαση της Γενικής Γραμματείας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2018, με την οποία απορρίφθηκαν οι κατά το άρθρο 90, παράγραφος 2, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ) διοικητικές ενστάσεις του προσφεύγοντος, οι οποίες υποβλήθηκαν στις 2 Φεβρουαρίου 2018 και στις 13 Απριλίου 2018·
- να ακυρώσει, δεύτερον, την απόφαση του διευθυντή ανάπτυξης ανθρωπίνων πόρων της 22ας Μαρτίου 2018 περί αρνήσεως επανεξετάσεως της αίτησης του προσφεύγοντος για συμμετοχή στο πρόγραμμα επαγγελματικής κατάρτισης στο πλαίσιο της διαδικασίας πιστοποίησης του 2017 και περί αποκλεισμού του, στην ουσία, από τη διαδικασία πιστοποίησης του 2017·
- να ακυρώσει, τρίτον, τις αποφάσεις της 8ης Δεκεμβρίου 2017 και της 21ης Δεκεμβρίου 2017 του διευθυντή ανάπτυξης ανθρωπίνων πόρων με τις οποίες η αίτηση του προσφεύγοντος κρίθηκε απαράδεκτη αποκλειστικώς και μόνο λόγω της έλλειψης πίνακα περιεχομένων στην αίτησή του για συμμετοχή στο πρόγραμμα κατάρτισης στο πλαίσιο της διαδικασίας πιστοποίησης του 2017·
- να ακυρώσει, τέταρτον, την απόφαση του Κοινοβουλίου της 1ης Μαρτίου 2018 με την οποία κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα τα γενικά αποτελέσματα χωρίς να έχει εγγραφεί το όνομά του στον πίνακα των επιλεγέντων υπαλλήλων για τη διαδικασία πιστοποίησης του 2017, λόγω του απαραδέκτου της αίτησης·
- να ακυρώσει, πέμπτον, την προκήρυξη εσωτερικού διαγωνισμού της 22ας Σεπτεμβρίου 2017 που διανεμήθηκε μεταξύ του προσωπικού·
- να ακυρώσει, τέλος, το προκύπτον σχέδιο πίνακα υπαλλήλων που επιλέχθηκαν για να λάβουν μέρος στο ως άνω πρόγραμμα κατάρτισεως.
- ως προκριματικό ζήτημα, να κηρύξει, όπου αυτό ενδείκνυται, το άρθρο 90 του ΚΥΚ ως άκυρο και ανεφάρμοστο στην παρούσα διαδικασία, σύμφωνα με το άρθρο 277 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, παράβαση του άρθρου 25 του ΚΥΚ και παράβαση του άρθρου 296 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.