

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση της ανακοινώσεως κενής θέσεως COM/2017/1739 και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως. Συναφώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, αντιθέτως προς αυτήν, ο υποψήφιος που επελέγη δεν πληροί τις προϋποθέσεις που θέτει η ως άνω ανακοίνωση για την πλήρωση της επίδικης θέσεως, όπως μεταξύ άλλων καλή γνώση του κανονισμού υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων και των ρυθμίσεων που ισχύουν για τους υπαλλήλους και το λοιπό προσωπικό καθώς και πείρα στην επίλυση των διαφορών.

---

**Προσφυγή της 22ας Νοεμβρίου 2018 — Sony Interactive Entertainment Europe κατά EUIPO — Vieta Audio (Vita)**

**(Υπόθεση T-690/18)**

(2019/C 35/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: S. Malynicz, QC)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Vieta Audio, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Vita — Υπ' αριθ. 9 993 361 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 10ης Σεπτεμβρίου 2018 στην υπόθεση R 695/2018-4

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 72, παράγραφος 6, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 22ας Νοεμβρίου 2018 — KPN κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση T-691/18)**

(2019/C 35/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: KPN BV (Ρότερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: P. van Ginneken και G. Béquet, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2018) 3569 τελικό της 30ής Μαΐου 2018, με την οποία η πράξη συγκεντρώσεως που συνίσταται στην απόκτηση από την Liberty Global plc αποκλειστικού ελέγχου επί της Ziggo NV κρίνεται συμβατή με την εσωτερική αγορά και με τη συμφωνία EOX (Υπόθεση M.7000 — Liberty Global/Ziggo)
- να αναπέμψει την υπόθεση στην Επιτροπή προς περαιτέρω έρευνα σύμφωνα με το άρθρο 10, παράγραφος 5, του κανονισμού για τις συγκεντρώσεις <sup>(1)</sup>, και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα κατά τον ορισμό της αγοράς όσον αφορά τα premium pay τηλεοπτικά κανάλια αθλητικών και κινηματογραφικών μεταδόσεων
  - Στο πλαίσιο αυτό, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, κατά τη διοικητική διαδικασία, υποστήριξε ότι το Ziggo Sport Totaal (στο εξής: ZST) είναι «απαραίτητο» για τους παρόχους τηλεοπτικών υπηρεσιών λιανικής, ευρυζωνικών και κινητών υπηρεσιών, καθώς και δεσμών που περιλαμβάνουν μία ή περισσότερες από αυτές τις υπηρεσίες, προκειμένου να μπορέσουν να είναι ανταγωνιστικοί στη λιανική αγορά. Ο ως άνω ισχυρισμός επιβεβαιώθηκε από την έρευνα της αγοράς που διεξήγαγε η Επιτροπή. Κατά συνέπεια, τα δύο premium pay τηλεοπτικά κανάλια αθλητικών μεταδόσεων ZST και FOX Sports δεν μπορούν να υποκατασταθούν αμοιβαία.
  - Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρά ταύτα διαπίστωσε ότι υπήρχε μία αγορά για την προμήθεια χονδρικής και την απόκτηση premium pay τηλεοπτικών καναλιών αθλητικών μεταδόσεων, που περιλαμβάνει το ZST και το FOX Sports, και ότι δεν απαιτούνταν περαιτέρω διαχωρισμός της αγοράς.
  - Κατά την προσφεύγουσα, τα σφάλματα αυτά κατά τον ορισμό της αγοράς επηρέασαν την περαιτέρω εκτίμηση της Επιτροπής και εν τέλει την κρίση της να επιτρέψει τη συγκέντρωση.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε επαρκώς τον ορισμό της αγοράς σχετικά με τα premium pay τηλεοπτικά κανάλια αθλητικών και κινηματογραφικών μεταδόσεων
  - Στο πλαίσιο αυτό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η υπόθεση της Επιτροπής ότι το FOX Sports και το ZST ανήκουν στην ίδια αγορά απαιτούσε εκτεταμένη επεξήγηση, καθόσον η υπόθεση αυτή είναι αντίθετη προς την έρευνα της αγοράς που διεξήγαγε η Επιτροπή, η οποία κατέληξε στο ότι το ZST είναι «απαραίτητο», καθώς και προς τις προηγούμενες αποφάσεις της Επιτροπής.
  - Η προσφεύγουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε τον ορισμό της αγοράς σχετικά με τα premium pay τηλεοπτικά κανάλια κινηματογραφικών μεταδόσεων.
  - Κατά την προσφεύγουσα, η έλλειψη αυτή αιτιολογίας για τον καθορισμό της αγοράς επηρέασε την περαιτέρω εκτίμηση της Επιτροπής και εν τέλει την κρίση της να επιτρέψει τη συγκέντρωση.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως όσον αφορά τη δυνατότητα αποκλεισμού του ZST και τις επιπτώσεις του αποκλεισμού αυτού στην αγορά ως προς τις προμήθειες χονδρικής και την απόκτηση του ZST
  - Στο πλαίσιο αυτό, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η συγκέντρωση επεξέτεινε την ισχύ που οι μετέχοντες στη συγκέντρωση έχουν στην αγορά για το ZST σε ολόκληρη την ολλανδική επικράτεια.
  - Η προσφεύγουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι, αρνούμενοι να παράσχουν σε τρίτους (υπό οικονομικά βιώσιμους όρους) πρόσβαση στο ZST, οι μετέχοντες στη συγκέντρωση έχουν τη δυνατότητα να αποκλείσουν το ZST έναντι των ανταγωνιστών τους στις αγορές επόμενων σταδίων.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε επαρκώς την εκτίμηση σχετικά με τη δυνατότητα αποκλεισμού του ZST και τις επιπτώσεις του αποκλεισμού αυτού στην αγορά ως προς τις προμήθειες χονδρικής και την απόκτηση του ZST
- Κατά την προσφεύγουσα, η κρίση της Επιτροπής περί του ότι είναι αβάσιμο το επιχείρημα της προσφεύγουσας ότι το ZST είναι «απαραίτητο», και περί του ότι μπορεί κατά συνέπεια να αποκλειστεί, στηρίχθηκε στον ορισμό της αγοράς που περιλαμβάνεται στο τμήμα 5.1.2.1 της προσβαλλομένης απόφασης. Δεδομένου όμως ότι, κατά την προσφεύγουσα, η απόφαση αυτή δεν ορίζει την αγορά ή την ορίζει κατά τρόπο εσφαλμένο, η κρίση της Επιτροπής στηρίζεται σε εσφαλμένη προκειμένη.
  - Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε επαρκώς την εκτίμησή της σχετικά με την αδυναμία των μετεχόντων στη συγκέντρωση να αποκλείσουν το ZST και σχετικά με τις συνακόλουθες συνέπειες.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως όσον αφορά τη δυνατότητα αποκλεισμού του περιεχομένου του HBO
- Στο πλαίσιο αυτό, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή, ελλείπει ορισμού της αγοράς και βάσει πεπλανημένων κρίσεων, εσφαλμένως εκτίμησε ότι οι μετέχοντες στη συγκέντρωση δεν έχουν σημαντική ισχύ στην αγορά.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε επαρκώς την εκτίμηση σχετικά με τη δυνατότητα αποκλεισμού του περιεχομένου του HBO
- Στο πλαίσιο αυτό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ελλείπει αξιόπιστου ορισμού της αγοράς για το περιεχόμενο κινηματογραφικών ταινιών, η εκτίμηση της Επιτροπής σχετικά με τα αποτελέσματα της συγκεντρώσεως στην εν λόγω αγορά είναι αυτομάτως ανεπαρκώς αιτιολογημένη.

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 139/2004 του Συμβουλίου, της 20ής Ιανουαρίου 2004, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (ΕΕ L 24, 29.1.2004, σ. 1).

## Προσφυγή της 23ης Νοεμβρίου 2018 — Montanari κατά ΕΥΕΔ

(Υπόθεση T-692/18)

(2019/C 35/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Marco Montanari (Reggio d'Émilie, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Champetier και S. Rodrigues, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης

### Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την παρούσα προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση περί αρνήσεως πλήρους ή μερικής προσβάσεως του προσφεύγοντος στο επίμαχο έγγραφο·
- να καταδικάσει την καθής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφυγή βάλλει κατά της απόφασης της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Εξωτερικής Δράσης της 24ης Οκτωβρίου 2018, περί αρνήσεως παροχής στον προσφεύγοντα προσβάσεως στην έκθεση της 29ης Ιουλίου 2017 που συντάχθηκε κατόπιν αποστολής μεσολαβήσεως που διενεργήθηκε από τον επικεφαλής του τμήματος «Στήριξη στις αποστολές».