

- επικουρικός, να κρίνει εάν η ερμηνεία του καθού είναι εσφαλμένη στο πλαίσιο του άρθρου 113, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, και εάν η δημοσιοποίηση των τιμών που προτάθηκαν από τους μετέχοντες στον διαγωνισμό προσκρούει στον εν λόγω κανονισμό,
- επικουρικός, να ακυρώσει το αποτέλεσμα της διαγωνισμού του καθού όσον αφορά την παρτίδα αριθ. 12 της προκήρυξης FL/FIN17, καθώς και τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης ως προς την παρτίδα αυτή,
- επικουρικός, να διαπιστώσει ποια είναι η διαδικαστική πράξη (νομική πράξη που παράγει αποτελέσματα) της οποίας η δημοσίευση συνεπάγεται την έναρξη της προθεσμίας του άρθρου 263 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης που αποτελεί αντικείμενο της παρούσας προσφυγής,
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους:

1. Ο πρώτος λόγος ακυρώσεως αφορά παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των δυσμενών διακρίσεων της αναλογικότητας και της διαφάνειας, κατά το μέτρο που το καθού, στο πλαίσιο των ως άνω διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, προεβί σε διαφορετικές αξιολογήσεις ανάλογα με τον διαγωνιζόμενο <sup>(1)</sup>.
2. Ο δεύτερος λόγος αφορά κατάχρηση εξουσίας, κατά το μέτρο που η το καθού δεν γνωστοποίησε στην προσφεύγουσα τις πληροφορίες που αυτή είχε ζητήσει στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημόσιας σύμβασης <sup>(2)</sup>.
3. Ο τρίτος λόγος αφορά παράβαση της οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης περί δημοσίων συμβάσεων, λόγω της παράλειψης του καθού να αναφέρει τις προθεσμίες άσκησης προσφυγής, με συνέπεια τον περιορισμό της δυνατότητας άσκησης προσφυγής <sup>(3)</sup>.
4. Ο τέταρτος λόγος αφορά το ότι το καθού παρεμπόδισε την προσφεύγουσα να ασκήσει το δικαίωμά της να προσφύγει κατά θεσμικού οργάνου της Ένωσης <sup>(4)</sup>.

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94 της 28.3.2014, σ. 65-242), αιτιολογικές σκέψεις 1 και 90.

<sup>(2)</sup> Άρθρο 113 του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου (ΕΕ L 298 της 26.10.2012, σ. 1-96), paragraphe 113.

<sup>(3)</sup> Παράρτημα V, τμήμα Δ, σημείο 16 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94 της 28.3.2014, σ. 65-242).

<sup>(4)</sup> Άρθρο 263, παράγραφος 6, της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

### Προσφυγή της 29ης Οκτωβρίου 2018 — August Wolff κατά EUIPO — Faes Farma (DermoFaes Atopimed)

(Υπόθεση T-642/18)

(2019/C 4/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Thünken, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Ισπανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης DermoFaes Atopimed — Υπ' αριθ. 15 069 396 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Ιουλίου 2018 στην υπόθεση R 1365/2017-2

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να δεχθεί την ανακοπή και να απορρίψει την προσβαλλόμενη αίτηση καταχώρισεως·
- να καταδικάσει το EUIPO και, ενδεχομένως, την παρεμβαίνουσα, στα δικαστικά έξοδα και στα έξοδα για τις διαδικασίες ενώπιον του EUIPO.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 29ης Οκτωβρίου 2018 — August Wolff κατά EUIPO — Faes Farma (DermoFaes Atopiderm)**

(Υπόθεση T-644/18)

(2019/C 4/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Thünken, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Ισπανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης DermoFaes Atopiderm — Υπ' αριθ. 15 069 438 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Ιουλίου 2018 στην υπόθεση R 1305/2017-2