

- Η Ρουμανική Κυβέρνηση ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης κατά το μέτρο η απόφαση της Επιτροπής περί εγκρίσεως της αναθεωρήσεως του ΕΠΑΑ δημιούργησε δικαιολογημένες προσδοκίες στις ρουμανικές αρχές και τους δικαιούχους όσον αφορά την ορθότητα των μεθόδων υπολογισμού που είχε εγκρίνει η Επιτροπή. Η εν λόγω αρχή υποχρεώνει ομοίως την Επιτροπή να εφαρμόσει επίσης τις διορθώσεις ως προς τα επιμέρους μέτρα 3α, 5α, 3β και 4β και μετά την 19η Σεπτεμβρίου 2015, κατά τον ίδιο τρόπο που εφαρμόσε τις διορθώσεις ως προς το επιμέρους μέτρο 1α.
  - Επίσης, η Ρουμανική Κυβέρνηση υποστηρίζει ότι η Επιτροπή όφειλε να τηρήσει την εν λόγω αρχή επίσης όσον αφορά τις πληρωμές μετά την 19η Σεπτεμβρίου 2015 κατά το μέτρο που τη δεδομένη χρονική στιγμή δεν ήταν πλέον δυνατή η εκ νέου αναθεώρηση του ΕΠΑΑ.
  - Η Ρουμανική Κυβέρνηση διατείνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει στην αρχή της ασφάλειας δικαίου κατά το μέτρο που η Επιτροπή επιδεικνύει αμφιταλαντευόμενη στάση όσον αφορά την ορθότητα των μεθόδων υπολογισμού. Συγκεκριμένα, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή διαπίστωσε τον παράνομο χαρακτήρα των πληρωμών που πραγματοποιήθηκαν βάσει των μεθόδων υπολογισμού που η ίδια είχε εγκρίνει σε προγενέστερο χρονικό σημείο. Εξάλλου, παρά το γεγονός ότι οι ρουμανικές αρχές είχαν ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με τη δυνατότητα διορθώσεως σφαλμάτων ως προς την καταβολή αντισταθμιστικών πληρωμών, δεδομένου ότι δεν χωρούσε πλέον τροποποίηση του ΕΠΑΑ μετά την 19η Σεπτεμβρίου 2015, η Επιτροπή δεν τοποθετήθηκε σχετικά.
2. Επί του δεύτερου λόγου, που αντλείται από παραβίαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως που προβλέπεται στο άρθρο 296, παράγραφος 2, της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- Η Ρουμανική Κυβέρνηση ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή παραβίασε την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει δυνάμει του άρθρου 296, παράγραφος 2, της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά το μέτρο που, στην περίπτωση του επιμέρους μέτρου 1α, η Επιτροπή δεν παρέιχε επαρκή και δέουσα επιχειρηματολογία ως προς τα εξής ζητήματα: την αμφιταλαντευόμενη στάση της όσον αφορά τις διαπιστωθείσες παρατυπίες και το είδος της εκτελεσθείσας διορθώσεως, την απόρριψη των επιχειρημάτων και των εξηγήσεων που παρείχαν οι ρουμανικές αρχές όσον αφορά την προσβαλλόμενη υπεραντιστάθμιση, καθώς και τον λόγο για τον οποίο επέλεξε την εφαρμογή κατ' αποκοπή συντελεστή ως προς τις διαπιστωθείσες παρατυπίες αντί ενός υπολογιζόμενου ποσοστού.

## Προσφυγή της 12ης Σεπτεμβρίου 2018 — Changmao Biochemical Engineering κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-541/18)

(2018/C 408/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Κίνα) (εκπρόσωποι: K. Adamantopoulos και P. Billiet, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον προσβαλλόμενο κανονισμό στο μέτρο που αυτός αφορά την προσφεύγουσα·
- επικουρικός, να ακυρώσει τον προσβαλλόμενο κανονισμό στο σύνολό του· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση προσφυγή ζητείται η ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2018/921 της Επιτροπής<sup>(1)</sup>.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν παρέθεσε επαρκή αιτιολογία, καθώς και ότι υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα κατά τη νομική αξιολόγηση και κατά την αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών, καθόσον προσέφυγε στη μεθοδολογία της ανάλογης χώρας.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα κατά τη νομική αξιολόγηση και κατά την αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών, παραβίασε την αρχή της χρηστής διοικήσεως και δεν παρέδωσε επαρκή αιτιολογία, καθόσον συνήγαγε το συμπέρασμα ότι ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής παρέμενε, κατά την επίμαχη χρονική περίοδο, ευάλωτος στις ζημιολύγες επιπτώσεις των εξαγωγών τρυγικού οξέος καταγωγής της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ, καθόσον η Επιτροπή παρέλειψε να συνεκτιμήσει την επίδοση του μακράν μεγαλύτερου παραγωγού τρυγικού οξέος της ΕΕ, κατά παράβαση του άρθρου 11, παράγραφος 2, και του άρθρου 3, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036<sup>(1)</sup>, καθώς και του άρθρου 11, παράγραφος 3, και του άρθρου 3, παράγραφος 1, της Συμφωνίας του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου περί εφαρμογής του άρθρου VI της Γενικής Συμφωνίας Δασμών και Εμπορίου (στο εξής: συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ).
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα κατά τη νομική αξιολόγηση και κατά την αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών, καθόσον συνήγαγε το συμπέρασμα ότι η κατάργηση των μέτρων αντιντάμπινγκ κατά του τρυγικού οξέος καταγωγής της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας θα οδηγήσει κατά πάσα πιθανότητα σε επανάληψη της ζημίας για τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής, δεδομένου ότι, πρώτον, η μεθοδολογία που εφαρμόστηκε δεν βασίστηκε σε θετικά αποδεικτικά στοιχεία αλλά σε ατεκμηρίωτες, μηχανιστικού χαρακτήρα εικασίες και εκτιμήσεις και, δεύτερον, ουδόλως ελήφθη υπόψη η συμπεριφορά της Hangzhou BioKing, μείζονος παραγωγού τρυγικού οξέος της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και μεγαλύτερου εξαγωγέα τρυγικού οξέος της ίδιας χώρας προς την ΕΕ, στην οποία δεν έχουν επιβληθεί καθόλου ενωσιακοί δασμοί αντιντάμπινγκ από τις 20 Απριλίου 2012 και εντεύθεν. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν ελήφθη υπόψη ο αντίκτυπος της κλιματικής αλλαγής στη φυσική παραγωγή τρυγικού οξέος, κατά παράβαση του άρθρου 11, παράγραφος 2, και του άρθρου 3, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 καθώς και του άρθρου 11, παράγραφος 3, και του άρθρου 3, παράγραφος 1, της συμφωνίας αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, συναφή με τα δικαιώματα άμυνας της προσφεύγουσας, κατά παράβαση του άρθρου 3, παράγραφος 2, του άρθρου 11, παράγραφος 2, του άρθρου 16, παράγραφος 1, του άρθρου 19, παράγραφοι 2 και 4, του άρθρου 20, παράγραφοι 2 και 4, του άρθρου 21, παράγραφοι 5 και 7 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036, καθώς και του άρθρου 3, παράγραφος 1, του άρθρου 5, παράγραφος 3, του άρθρου 6, παράγραφοι 1 και 1.2, του άρθρου 9, παράγραφος 2, του άρθρου 6, παράγραφοι 4, 5.1, 6 και 9, και του άρθρου 11, παράγραφος 3, της συμφωνίας αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ, και κατά παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως.

- (<sup>1</sup>) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2018/921 της Επιτροπής, της 28ης Ιουνίου 2018, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές τρυγικού οξέος καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας έπειτα από επανεξέταση ενόψει της λήξης ισχύος των μέτρων αντιντάμπινγκ σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2018, L 164, σ. 14).
- (<sup>2</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016, L 176, σ. 21).

## Προσφυγή της 21ης Σεπτεμβρίου 2018 — Luru κατά EUIPO — Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)

(Υπόθεση T-558/18)

(2018/C 408/75)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Victor Luru (Βουκουρέστι, Ρουμανία) (εκπρόσωπος: P. A. Acsinte, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Βουλγαρία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Djili DS — Υπ' αριθ. 8 404 551 αίτηση καταχώρισεως