

- Ως προς το σκέλος του λόγου που αφορά τους επιτόπιους ελέγχους στα σημεία παράδοσης, η Δημοκρατία της Πολωνίας διατείνεται ότι οι έλεγχοι αυτοί εξασφάλισαν πλήρως την τήρηση όλων των απαιτήσεων ποιότητας τις οποίες οφείλει να πληροί ο ακατέργαστος καπνός προκειμένου να επιλέξιμος για ενίσχυση, περιλαμβανομένων ειδικότερα των απαιτήσεων σχετικά με την περιεκτικότητα σε υγρασία και την περιεκτικότητα σε άμμο και προσμείξεις.
- Ως προς την αιτίαση της Επιτροπής περί απουσίας ειδικού συστήματος μειώσεων και αποκλεισμών, η Δημοκρατία της Πολωνίας υποστηρίζει ότι το πολωνικό σύστημα κυρώσεων στο πλαίσιο της ειδικής στήριξης στον τομέα του καπνού ήταν απολύτως σύμφωνο με το άρθρο 21, παράγραφος 1, του κανονισμού 73/2009. Ειδικότερα, το σύστημα αυτό ήταν πολύ αυστηρό αποκλείοντας τη δημιουργία οποιουδήποτε κινδύνου οικονομικής ζημίας για το Ταμείο.
2. Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται σε παράβαση του άρθρου 52, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013, λόγω του ότι το ποσό της επιβληθείσας κατ' αποκοπήν διόρθωσης ήταν προδήλως υπερβολικό σε συνάρτηση με το ενδεχόμενο πρόκλησης οικονομικής ζημίας σε βάρος του προϋπολογισμού της Ένωσης.
- Κατά την άποψη της Δημοκρατίας της Πολωνίας, η κατ' αποκοπήν διόρθωση ύψους 5 % που εφάρμοσε η Επιτροπή είναι υπερβολικά υψηλή και υπερβαίνει τη μέγιστη ενδεχόμενη ζημία που θα μπορούσε να υποστεί το Ταμείο
3. Ο τρίτος λόγος στηρίζεται σε παράβαση του άρθρου 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ.
- Στο πλαίσιο του λόγου αυτού, η Δημοκρατία της Πολωνίας επικαλείται ασυνέπειες που προκύπτουν από τα έγγραφα που διαβίβασε η Επιτροπή κατά τη διαδικασία της έρευνας και υποστηρίζει ότι η Επιτροπή δεν θεμελίωσε την παράβαση ορισμένων εκ των διατάξεων του δικαίου της Ένωσης τις οποίες αυτή παραθέτει.

(¹) Εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2018/873 της Επιτροπής (ΕΕ 2018, L 152, σ. 29).

(²) Κανονισμός (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 352/78, (ΕΚ) αριθ. 165/94, (ΕΚ) αριθ. 2799/98, (ΕΚ) αριθ. 814/2000, (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 και (ΕΚ) αριθ. 485/2008 του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 347, σ. 549).

(³) Κανονισμός (ΕΚ) 73/2009 του Συμβουλίου, της 19ης Ιανουαρίου 2009, σχετικά με τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης για τους γεωργούς στο πλαίσιο της κοινής γεωργικής πολιτικής και τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στήριξης για τους γεωργούς, για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 1290/2005, (ΕΚ) αριθ. 247/2006, (ΕΚ) αριθ. 378/2007 και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1782/2003 (ΕΕ 2009, L 30, σ. 16).

(⁴) Κανονισμός (ΕΚ) 1120/2009 της Επιτροπής, της 29ης Οκτωβρίου 2009, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του καθεστώτος ενιαίας ενίσχυσης που προβλέπεται στον τίτλο ΙΙΙ του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 73/2009 του Συμβουλίου σχετικά με τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης για τους γεωργούς στο πλαίσιο της κοινής γεωργικής πολιτικής και τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στήριξης για τους γεωργούς (ΕΕ 2009, L 316, σ. 1).

(⁵) Κανονισμός (ΕΚ) 1122/2009 της Επιτροπής, της 30 Νοεμβρίου 2009, σχετικά με τη θέσπιση λεπτομερών διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 73/2009 του Συμβουλίου όσον αφορά την πολλαπλή συμμόρφωση, τη διαφοροποίηση και το ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου, στο πλαίσιο των καθεστώτων άμεσης στήριξης για τους γεωργούς που προβλέπονται στον εν λόγω κανονισμό, καθώς και λεπτομερών διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1234/2007 του Συμβουλίου όσον αφορά την πολλαπλή συμμόρφωση στο πλαίσιο του καθεστώτος στήριξης που προβλέπεται για τον αμπελοοικονομικό τομέα (ΕΕ 2009, L 316, σ. 65).

Προσφυγή της 29ης Αυγούστου 2018 — Del Valle Ruiz κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB)

(Υπόθεση T-514/18)

(2018/C 427/106)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Antonio Del Valle Ruiz (Πόλη του Μεξικού, Μεξικό) και 36 άλλοι προσφεύγοντες (εκπρόσωποι: P. Saini, QC, J. Pobjoy, Barrister και R. Boynton, Solicitor)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (SRB)

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την τελική απόφαση της Ομάδας εξέτασης προσφυγών του SRB στην υπόθεση 48/2017, που φέρει ημερομηνία 19 Ιουνίου 2018, στο μέτρο που η εν λόγω Ομάδα εξέτασης προσφυγών έκρινε ότι το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (SRB) μπορούσε να στηριχθεί (i) στο άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', τέταρτη περίπτωση· (ii) στο άρθρο 4, παράγραφος 2, πρώτη περίπτωση· (iii) στο άρθρο 4, παράγραφος 2, τρίτη περίπτωση· και/ή (iv) στο άρθρο 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001 ⁽¹⁾ (και/ή στις αντίστοιχες διατάξεις της αποφάσεως του SRB SRB/ES/2017/01 της 9ης Φεβρουαρίου 2017 σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του SRB), για να δικαιολογήσει τη μη γνωστοποίηση των εγγράφων που είχαν ζητήσει οι προσφεύγοντες με την από 23 Αυγούστου 2017 επιβεβαιωτική αίτησή τους όσον αφορά την έγκριση του καθεστώτος εξυγίανσης της Banco Popular Español·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγοντες προβάλλουν έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από το ότι η Ομάδα εξέτασης προσφυγών του SRB δεν τήρησε το άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', τέταρτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από το ότι η Ομάδα εξέτασης προσφυγών δεν τήρησε το άρθρο 4, παράγραφος 2, πρώτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από το ότι η Ομάδα εξέτασης προσφυγών δεν τήρησε το άρθρο 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από το ότι η Ομάδα εξέτασης προσφυγών δεν τήρησε το άρθρο 4, παράγραφος 2, τρίτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από το ότι η Ομάδα εξέτασης προσφυγών δεν τήρησε το άρθρο 4, παράγραφος 6, του κανονισμού 1049/2001.
6. Ο έκτος λόγος αντλείται από το ότι η Ομάδα εξέτασης προσφυγών δεν τήρησε το άρθρο 11 του κανονισμού 1049/2001.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

Προσφυγή της 29ης Αυγούστου 2018 — FAKRO κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-515/18)

(2018/C 427/107)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: FAKRO sp. z o. o. (Nowy Sącz, Πολωνία) (εκπρόσωπος: A. Radkowiak-Macuda, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 14ης Ιουνίου 2018, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της διαδικασίας που κινήθηκε λόγω καταγγελίας υποβληθείσας στην Επιτροπή από τη FAKRO sp. z o.o. στις 12 Ιουλίου 2012 για κατάχρηση δεσπόζουσας θέσεως από τον όμιλο VELUX (σχετ. AT.40026 VELUX),
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.