

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουνίου 2018 — Strabag Belgium κατά Κοινοβουλίου**(Υπόθεση T-299/18 R)****(Ασφαλιστικά μέτρα — Δημόσιες συμβάσεις έργων — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Περίοδος αναμονής — Ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά — *Fumus boni juris* — Έλλειψη επείγοντος)**

(2018/C 301/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αιτούσα: Strabag Belgium (Αμβέρσα, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: M. Schoups, K. Lemmens και M. Lahbib, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: P. López-Carceller, Z. Nagy και B. Simon)

Αντικείμενο

Αίτηση δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ με την οποία ζητείται η αναστολή εκτελέσεως της απόφασης του Κοινοβουλίου, της 19ης Απριλίου 2018, για τη διατήρηση της αποφάσεώς του της 24ης Νοεμβρίου 2017 με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της αιτούσας και ανατέθηκε σε πέντε άλλους υποψηφίους το αντικείμενο της συμβάσεως-πλασιού εργασιών γενικής εργολαβίας για τα κτίρια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στις Βρυξέλλες (Βέλγιο) (πρόσκληση προς υποβολή προσφορών 06/D 20/2017/M036).

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή-αγωγή της 5ης Ιουνίου 2018 — Germann Avocats και XJ (*) κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-352/18)**

(2018/C 301/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες-ενάγοντες: Germann Avocats LLC (Γενεύη, Ελβετία), XJ (*) (εκπρόσωπος: N. Σκανδάμης, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

(*) Πληροφορίες που διεγράφησαν ή αντικαταστάθηκαν στο πλαίσιο της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και/ή εμπιστευτικότητας.

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες-ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της καθής-εναγομένης, η οποία περιλαμβάνεται σε επιστολή που παρέλαβαν οι προσφεύγοντες-ενάγοντες στις 2 Απριλίου 2018 και με την οποία απορρίπτεται η κοινή προσφορά που υπέβαλαν οι ανωτέρω για μελέτη παρακολουθήσεως σε σχέση με τις συνδικαλιστικές πρακτικές για την απαγόρευση των διακρίσεων και τη διαφορετικότητα στον εργασιακό χώρο (υπ' αριθ. JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042 πρόσκληση προς υποβολή προσφορών)
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να εξασφαλίσει επαρκή κατά νόμον διαφάνεια υπό τη μορφή κατάλληλων πληροφοριών και ποσοτικών και ποιοτικών αναλύσεων όσον αφορά την κατάσταση ανταγωνισμού στην οποία βρίσκεται συγκεκριμένα ο επιλεγείς προσφέρων καθώς και όσον αφορά ζητήματα διαφορετικότητας εγχειρόμενα στις σχετικές με την επίμαχη προσφορά αγορές
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να καταβάλει στους προσφεύγοντες-ενάγοντες αποζημίωση ύψους 35 000 ευρώ, πλέον τόκων, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζονται ότι υπέστησαν λόγω προσβολής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης τους, απώλειας της ευκαιρίας να εκτελέσουν την επίμαχη σύμβαση, καθώς και προσβολής άλλων δικαιωμάτων και παραβιάσεως άλλων αρχών
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής τους, οι προσφεύγοντες-ενάγοντες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η καθής-εναγομένη παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως κατά την αξιολόγηση της προσφοράς των προσφευγόντων-εναγόντων σε σχέση με την υπ' αριθ. JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042 πρόσκληση προς υποβολή προσφορών.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η καθής-εναγομένη υπέπεσε σε διάφορα πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως κατά την αξιολόγηση της προσφοράς των προσφευγόντων-εναγόντων σε σχέση με την εν λόγω πρόσκληση προς υποβολή προσφορών.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται, αφενός, ότι η καθής-εναγομένη παρέβη την υποχρέωσή της να προστατεύσει τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη των προσφευγόντων-εναγόντων όσον αφορά μια κατάσταση ανταγωνισμού της αγοράς που να εξασφαλίζει ισότιμους όρους ανταγωνισμού μεταξύ των δραστηριοποιούμενων στην αγορά ανταγωνιστών, στο μέτρο που, μεταξύ άλλων, ανέχθηκε και/ή ενθάρρυνε υφιστάμενες ή ενδεχόμενες καταχρήσεις δεσπόζουσας θέσεως στην αγορά, και, αφετέρου, ότι η καθής-εναγομένη παραβίασε τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως, της χρηστής διοικήσεως, της διαφάνειας και της καλής πίστεως κατά τη διαδικασία η οποία οδήγησε στην έκδοση της προσβαλλόμενης αποφάσεως.

Προσφυγή της 29ης Ιουνίου 2018 — Hugo's Hotel κατά EUIPO — H'ugo's (Hugo's Burger Bar)

(Υπόθεση T-397/18)

(2018/C 301/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Hugo's Hotel Ltd (St. Julians, Μάλτα) (εκπρόσωπος: R. Sladden, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: H'ugo's GmbH (Μόναχο, Γερμανία)