

- 6 Ο έκτος λόγος ακύρωσης αντλείται από παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 65/2011, και της αρχής της αναλογικότητας, πλάνη περί τα πράγματα και ανεπαρκής αιτιολογία, σχετικά με την αποδιδόμενη έλλειψη αξιολόγησης του ευλόγου των δαπανών.
- 7 Κατά τον έβδομο λόγο ακύρωσης η επιβληθείσα δημοσιονομική διόρθωση για τα οικονομικά έτη 2011 έως και 2013 είναι ακυρωτέα ως στερούμενη νόμιμης βάσης και αιτιολογίας, ειδικώς, δε, για το έτος 2013 ως αντίθετη στην αρχή της χρηστής διοίκησης.
- 8 Με τον όγδοο λόγο ακύρωσης κατά τα πέντε διακριτά σκέλη του προβάλλεται ότι η επίδικη διόρθωση έχει επιβληθεί κατά πλάνη της Επιτροπής περί τα πράγματα, με παντελή έλλειψη αιτιολογίας και κατά παράβαση των δικαιωμάτων άμυνας της Ελληνικής Δημοκρατίας.

- (<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 352/78, (ΕΚ) αριθ. 165/94, (ΕΚ) αριθ. 2799/98, (ΕΚ) αριθ. 814/2000, (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 και (ΕΚ) αριθ. 485/2008 του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 347, p. 549)
- (<sup>2</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1698/2005 του Συμβουλίου, της 20ής Σεπτεμβρίου 2005, για τη στήριξη της αγροτικής ανάπτυξης από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) (ΕΕ 2005, L 277, p. 1)
- (<sup>3</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1974/2006 της Επιτροπής, της 15ης Δεκεμβρίου 2006, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1698/2005 του Συμβουλίου, για τη στήριξη της αγροτικής ανάπτυξης από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) (ΕΕ 2006, L 368, p. 15)
- (<sup>4</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 65/2011 της Επιτροπής, της 27ης Ιανουαρίου 2011, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1698/2005 του Συμβουλίου, όσον αφορά στην εφαρμογή διαδικασιών ελέγχου καθώς και την πολλαπλή συμμόρφωση σε σχέση με μέτρα στήριξης της αγροτικής ανάπτυξης (ΕΕ 2011, L 25, p. 8)

## Προσφυγή της 7ης Μαΐου 2018 — Banco Comercial Português κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-298/18)

(2018/C 249/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Banco Comercial Português (Πόρτο, Πορτογαλία), Banco ActivoBank S.A. (Λισσαβόνα) και Banco de Investimento Imobiliário S.A. (Λισσαβόνα) (εκπρόσωποι: C. Botelho Moniz, L. do Nascimento Ferreira, F.-C. Laprévotte, A. Champssaur και D. Oda, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2017/N) της 11ης Οκτωβρίου 2017 (Κρατική ενίσχυση SA.49275) καθόσον με αυτήν κρίθηκε ότι συνιστά κρατική ενίσχυση συμβατή με την εσωτερική αγορά η εγκριθείσα και συναφθείσα μεταξύ του Πορτογαλικού Ταμείου Εξυγίανσης (Ταμείο Εξυγίανσης) και του ομίλου Lone Star (Lone Star) συμφωνία κεφαλαίου έκτακτης ανάγκης (CCA), στο πλαίσιο της πώλησής της Novo Banco, S.A. (Novo Banco) από το πρώτο στον δεύτερο, και

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον θεώρησε ότι η εξυγίανση της Banco Espírito Santo, S.A. (BES) το 2014 αποφασίστηκε βάσει μόνο του πορτογαλικού δικαίου και πριν από την έναρξη ισχύος της οδηγίας 2014/59/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για τη θέσπιση πλαισίου για την ανάκαμψη και την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων και για την τροποποίηση της οδηγίας 82/891/ΕΟΚ του Συμβουλίου, και των οδηγιών 2001/24/ΕΚ, 2002/47/ΕΚ, 2004/25/ΕΚ, 2005/56/ΕΚ, 2007/36/ΕΚ, 2011/35/ΕΕ, 2012/30/ΕΕ και 2013/36/ΕΕ, καθώς και των κανονισμών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 και (ΕΕ) αριθ. 648/2012 (ΕΕ 2014, L 173, σ. 190) (στο εξής: ΟΑΕΤ).
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον θεώρησε ότι η ΟΑΕΤ εφαρμόστηκε μόνο από την 1η Ιανουαρίου 2015.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον θεώρησε ότι, προκειμένου να διαφυλαχθεί η ενότητα και η εφαρμογή της αρχικής διαδικασίας εξυγίανσεως της BES, η πώληση της Novo Banco έπρεπε να διέπεται από το εθνικό δίκαιο το οποίο ίσχυε πριν από την εφαρμογή της ΟΑΕΤ.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον θεώρησε εσφαλμένα ότι δεν υπάρχουν άρρηκτα συνδεδεμένες διατάξεις της ΟΑΕΤ σχετικά με την αξιολόγηση της CCA.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη τα άρθρα 101 και 44 της ΟΑΕΤ.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 108, παράγραφος 2, ΣΔΕΕ και το άρθρο 4, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2015, περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 ΣΔΕΕ (Εκτελεστικός κανονισμός, ΕΕ 2015, L 248, σ. 9), καθόσον, παρά την έγερση σοβαρών αμφιβολιών ως προς τη συμβατότητα του μηχανισμού της CCA με το δίκαιο της ΕΕ, δεν κίνησε επίσημη διαδικασία ελέγχου, προσβάλλοντας συνεπώς τα διαδικαστικά δικαιώματα των προσφευγουσών.

---

### Προσφυγή της 28ης Μαΐου 2018 — Herrero Torres κατά EUIPO — DZ Licores (CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES)

(Υπόθεση T-326/18)

(2018/C 249/52)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: José-Ramón Herrero Torres (Castellón de la Plana, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. V. Gil Martí, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: DZ Licores, SLU. (Καρθεγένη, Ισπανία)

#### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES — Υπ' αριθ. 14 444 855 αίτηση καταχώρισεως