

Προσφυγή της 4ης Απριλίου 2018 — Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam κατά EUIPO — Luru (Djili)**(Υπόθεση T-231/18)**

(2018/C 200/58)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι*Προσφεύγουσα:* Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Βουλγαρία) (εκπρόσωπος: C. Romîzan, δικηγόρος)*Καθού:* Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Victor Luru (Βουκουρέστι, Ρουμανία)**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO***Αιτούσα:* Η προσφεύγουσα*Επίδικο σήμα:* Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Djili — Υπ' αριθ. 15 497 662 αίτηση καταχωρίσεως*Διαδικασία ενώπιον του EUIPO:* Διαδικασία ανακοπής*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 31ης Ιανουαρίου 2018 στην υπόθεση R 1902/2017-5**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να απορρίψει την αίτηση του Luru Victor·
- να καταδικάσει το καθού και τον αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών Luru Victor στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Το τμήμα προσφυγών εσφαλμένως έκρινε ότι υφίσταται φωνητική ομοιότητα μεταξύ των σημείων·
- Το τμήμα προσφυγών εσφαλμένως έκρινε ότι η εννοιολογική σύγκριση δεν είχε καμία σημασία για την υπόθεση.

Προσφυγή της 16ης Απριλίου 2018 — Polskie Linie Lotnicze «LOT» κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-240/18)**

(2018/C 200/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι*Προσφεύγουσα:* Polskie Linie Lotnicze «LOT» S.A. (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: M. Jeżewski, δικηγόρος)*Καθή:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής C(2017) 8776 τελικό, της 12ης Δεκεμβρίου 2017, στην υπόθεση M.8672 (EASYJET / CERTAIN AIR BERLIN ASSETS),
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα,
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να απαντήσει, με το υπόμνημά της απαντήσεως, σε ορισμένες ερωτήσεις της προσφεύγουσας σχετικά με την πορεία της έρευνας για τα αποτελέσματα της επίμαχης συγκεντρώσεως επί του ανταγωνισμού και να παράσχει ορισμένα αποδεικτικά στοιχεία στα οποία στηρίζεται η απόφασή της.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος στηρίζεται στο ότι η Επιτροπή παρέβη τους κανόνες των Συνθηκών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τις διατάξεις που θεσπίστηκαν προς εφαρμογή τους, και δη τις διατάξεις του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 ⁽¹⁾, διότι δεν αξιολόγησε πλήρως τα αρνητικά αποτελέσματα της συγκεντρώσεως επί του ανταγωνισμού.
2. Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται στο ότι η Επιτροπή αξιολόγησε εσφαλμένα τα αποτελέσματα της συγκεντρώσεως όσον αφορά τη δυνατότητα παροχής υπηρεσιών αεροπορικής μεταφοράς επιβατών προς και από ορισμένα αεροδρόμια, με αποτέλεσμα να υποπέσει σε σοβαρή και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως της συγκεντρώσεως. Μια δέουσα αναλυτική εξέταση της συγκεντρώσεως θα είχε οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι η συγκεκριμένη συγκέντρωση θα έχει αντίθετα προς τον ανταγωνισμό αποτελέσματα και δη αρνητικότερα αποτελέσματα επί του ανταγωνισμού από ενδεχόμενη αντίθετη περίπτωση κατά την οποία δεν θα υπήρχε συγκέντρωση.
3. Ο τρίτος λόγος στηρίζεται στο ότι η Επιτροπή παρέβη τις «κατευθυντήριες γραμμές για την αξιολόγηση των οριζόντιων συγκεντρώσεων» διότι δεν εξέτασε αν η βελτίωση της αποτελεσματικότητας λόγω της συγκεντρώσεως αυτής θα αντιστάμιζε τα αντίθετα προς τον ανταγωνισμό αποτελέσματά της.
4. Ο τέταρτος λόγος στηρίζεται στο ότι η Επιτροπή παρέβη τους κανόνες των Συνθηκών και τις διατάξεις που θεσπίστηκαν προς εφαρμογή τους, διότι δεν επέβαλε στην easyJet τις δεσμεύσεις που θα απέτρεπαν τη μείζονα στρέβλωση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού που θα απέρρευε από τη συγκέντρωση.
5. Ο πέμπτος λόγος στηρίζεται στο ότι η Επιτροπή παρέβη τους κανόνες των Συνθηκών και τις διατάξεις που θεσπίστηκαν προς εφαρμογή τους, διότι παρέλειψε να αξιολογήσει τα αποτελέσματα της συγκεντρώσεως στην εσωτερική αγορά σε σχέση με την κρατική ενίσχυση που είχε προηγουμένως χορηγηθεί στην Air Berlin από την Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας στις 15 Αυγούστου 2017 με τη μορφή δανείου 50 εκατομμυρίων ευρώ. Η ενίσχυση αυτή εγκρίθηκε με την απόφαση της Επιτροπής C(2017) 6080 τελικό, της 4ης Σεπτεμβρίου 2007, σχετικά με την κρατική ενίσχυση που χορηγήθηκε από την Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας στην Air Berlin.
6. Ο έκτος λόγος στηρίζεται στο ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 296 ΣΛΕΕ διότι δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή της, όπως καταδεικνύεται μεταξύ άλλων από το γεγονός ότι δεν αναλύονται πλήρως τα πραγματικά περιστατικά, δεν ελήφθησαν υπόψη ορισμένα στοιχεία που είναι απολύτως αναγκαία για την αξιόπιστη αξιολόγηση όλων των αποτελεσμάτων της συγκεντρώσεως επί του ανταγωνισμού, δεν αξιολογήθηκαν τα αποτελέσματα της συγκεντρώσεως στην εσωτερική αγορά σε σχέση με την κρατική ενίσχυση που είχε προηγουμένως χορηγηθεί στην Air Berlin και δεν αιτιολογείται η εν λόγω παράλειψη.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 139/2004 του Συμβουλίου, της 20ής Ιανουαρίου 2004, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων («Κοινοτικός κανονισμός συγκεντρώσεων») (ΕΕ 2004, L 24, σ. 1).

Προσφυγή της 16ης Απριλίου 2018 — Benavides Torres κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-245/18)

(2018/C 200/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Antonio José Benavides Torres (Βενεζουέλα) (εκπρόσωποι: L. Giuliano και F. Di Gianni, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2018/90 του Συμβουλίου, της 22ας Ιανουαρίου 2018, όσον αφορά την τροποποίηση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2017/2074 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Βενεζουέλα και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2018/88 του Συμβουλίου, της 22ας Ιανουαρίου 2018, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 2017/2063 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Βενεζουέλα, καθόσον οι διατάξεις τους αφορούν τον προσφεύγοντα και
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.