

Εναγόμενοι: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, Ευρωομάδα και Ευρωπαϊκή Ένωση

### Αιτήματα

Οι ενάγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να υποχρεώσει τους εναγομένους να καταβάλουν στις ενάγουσες τα ποσά που παρατίθενται στο παράρτημα της αγωγής, πλέον τόκων, από τις 26 Μαρτίου 2013 και μέχρι την έκδοση της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου·
- να καταδικάσει τους εναγομένους στα δικαστικά έξοδα.

Επικουρικώς, οι ενάγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση και/ή τα εναγόμενα θεσμικά όργανα υπέχουν εξωσυμβατική ευθύνη·
- να καθορίσει την ακολουθητέα διαδικασία για τον προσδιορισμό του ύψους της ζημίας την οποία πράγματι υπέστησαν οι ενάγουσες και η οποία πρέπει να αποκατασταθεί· και
- να καταδικάσει τους εναγομένους στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής τους, οι ενάγουσες προβάλλουν τέσσερις ισχυρισμούς οι οποίοι είναι κατ' ουσίαν πανομοιότυποι ή παρόμοιοι με αυτούς που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-197/18, JV Voscf κ.λπ. κατά Συμβουλίου κ.λπ.

## Προσφυγή της 6ης Απριλίου 2018 — Czarnecki κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-230/18)

(2018/C 231/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Ryszard Czarnecki (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: M. Casado García-Hirschfeld, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

### Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την παρούσα προσφυγή παραδεκτή·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 7ης Φεβρουαρίου 2018·
- να καταδικάσει το καθού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται, αφενός, προσβολή του δικαιώματος στο τεκμήριο αθωότητας και του δικαιώματος υπερασπίσεως καθώς και παραβίαση της αρχής της ισότητας των όπλων, και, αφετέρου, παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως και της αρχής της αναλογικότητας καθώς και προσβολή του δικαιώματος στην ελευθερία εκφράσεως.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, *fumus persecutionis* και κατάχρηση εξουσίας.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

## Προσφυγή της 12ης Απριλίου 2018 — Netflix International και Netflix κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-238/18)

(2018/C 231/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Netflix International BV (Αμστερνταμ, Κάτω Χώρες), Netflix, Inc. (Los Gatos, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: E. Batchelor, Solicitor, N. Niejahr, B. Hoorelbeke και A. Patsa, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 8ης Νοεμβρίου 2017 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.48950 (2017/N) για την παράταση του καθεστώτος ενισχύσεων για την ψηφιοποίηση έργων κινηματογραφικής κληρονομιάς που κοινοποίησε η Γαλλία·
- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 20ής Νοεμβρίου 2017 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.48907 (2017/N) για την παράταση του καθεστώτος αυτόματης ενίσχυσης για οπτικοακουστικά έργα (έργα μυθοπλασίας και δημιουργικά ντοκιμαντέρ) που κοινοποίησε η Γαλλία·
- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 20ής Νοεμβρίου 2017 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.48699 (2017/N) για την παράταση του καθεστώτος αυτόματης ενίσχυσης για την προετοιμασία και την παραγωγή κινηματογραφικών έργων που κοινοποίησε η Γαλλία· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδά της και στα έξοδα της Netflix σχετικά με την παρούσα διαδικασία.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ένα μόνο λόγο.

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ καθόσον δεν κίνησε την επίσημη διαδικασία έρευνας του άρθρου 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ κατά την εξέταση των καθεστώτων κρατικών ενισχύσεων που κοινοποίησε η Γαλλία και αποτελούν αντικείμενο των προσβαλλομένων αποφάσεων. Η Επιτροπή όφειλε να κινήσει την επίσημη διαδικασία έρευνας για καθένα από τα τρία καθεστώτα κρατικών ενισχύσεων λόγω των σοβαρών δυσχερειών που αντιμετώπισε κατά την εκτίμηση της συμβατότητας καθενός από αυτά με την εσωτερική αγορά. Παραλείποντας να κινήσει την επίσημη διαδικασία έρευνας, η Επιτροπή προσέβαλε τα διαδικαστικά δικαιώματα των προσφευγουσών που προβλέπονται από το άρθρο 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ.

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η ύπαρξη σοβαρών δυσχερειών ενισχύεται από:

- τις περιστάσεις και τη διάρκεια των διαδικασιών προκαταρκτικής εξέτασης που οδήγησαν στην έκδοση των προσβαλλομένων αποφάσεων· και