

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται η πρόκληση προβλημάτων υγείας λόγω της ηθικής παρενόχλησης στο εσωτερικό του καθού οργανισμού. Τον Απρίλιο του 2016 η προσφεύγουσα παρουσίασε αιφνίδια και σοβαρά προβλήματα υγείας, τα οποία επιβεβαιώθηκαν από ιατρικά έγγραφα. Η προσφεύγουσα εξακολουθεί να υποβάλλεται σε θεραπεία. Οι γιατροί υποστηρίζουν ότι τα εν λόγω προβλήματα υγείας είναι νευρολογικής φύσης, ειδικότερα δε ότι αποτελούν συνέπεια της ηθικής παρενόχλησης στον χώρο εργασίας και της εργασιακής εξάντλησης. Η προσφεύγουσα επιβαρύνθηκε με ιατρικά έξοδα τα οποία προκύπτουν από τα ιατρικά έγγραφα που επισυνάπτονται στο δικόγραφο της προσφυγής.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται η μη παροχή συνδρομής για την αντιμετώπιση της ηθικής παρενόχλησης και των διακρίσεων στο εσωτερικό του καθού οργανισμού. Η προσφεύγουσα απευθύνθηκε στη Frontex ζητώντας την παροχή συνδρομής κατά την έννοια του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων, λόγω της ηθικής παρενόχλησης και των διακρίσεων που υφίστατο στο εσωτερικό του καθού οργανισμού. Η προσφεύγουσα παρουσίασε στον καθού οργανισμό διάφορες αποδεκτές λύσεις για τη διευθέτηση της κατάστασης. Ο καθού οργανισμός απέφυγε να θίξει τα προβλήματα υγείας της προσφεύγουσας σιωπώντας και τηρώντας παθητική στάση, ενώ αποδέχτηκε τη ζημιογόνο για την προσφεύγουσα κατάσταση και επέτρεψε την εξακολούθησή της.
4. Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπέστη διακρίσεις εκ μέρους του καθού οργανισμού λόγω φύλου, ιθαγένειας και συμμετοχής σε συνδικαλιστική οργάνωση. Η προσφεύγουσα υπέβαλε επανειλημμένως υποψηφιότητα για υψηλόβαθμες θέσεις στο εσωτερικό του καθού οργανισμού. Παρά την ολοκληρωμένη της εκπαίδευση, τη γνώση διαφόρων ξένων γλωσσών, τις εξαιρετικές ετήσιες αξιολογήσεις της και τη διαρκή βελτίωση των δεξιοτήτων της, η προσφεύγουσα ουδέποτε προήχθη. Οι αιτίες αυτής της κατάστασης έχουν χαρακτήρα δυσμενούς διάκρισης. Κατόπιν επανειλημμένων επαφών μεταξύ της προσφεύγουσας και του καθού οργανισμού σχετικά με την ηθική παρενόχληση και τις διακρίσεις εις βάρος της πρώτης, ο καθού οργανισμός πρότεινε στην προσφεύγουσα να μεταβεί σε αποστολή, για την οποία αυτή προέβη σε όλες τις σχετικές προετοιμασίες, συμπεριλαμβανομένης της εκμάθησης ξένης γλώσσας από το βασικό επίπεδο έως το επίπεδο που εξασφαλίζει αποτελεσματική επικοινωνία, εν συνεχεία δε ο καθού οργανισμός ακύρωσε την αποστολή 4 ημέρες πριν την αναχώρηση. Ο καθού οργανισμός δικαιολόγησε την ακύρωση της αποστολής από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα ήρθε σε επαφή με συνδικαλιστική οργάνωση.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται μη αιτιολογημένη απόλυση της προσφεύγουσας. Η απόλυση της προσφεύγουσας είναι μη αιτιολογημένη και στερείται ουσιαστικής βάσης. Η καταγγελία της σύμβασης εργασίας οφείλεται στο γεγονός ότι η προσφεύγουσα αρνήθηκε να δεχτεί την κατάσταση της ηθικής παρενόχλησης και των διακρίσεων που υφίστατο στο εσωτερικό του καθού οργανισμού.

Προσφυγή της 2ας Απριλίου 2018 — Global Silicones Council κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-226/18)

(2018/C 200/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Global Silicones Council (Ουάσινγκτον, Ηνωμένες Πολιτείες), Wacker Chemie AG (Μόναχο, Γερμανία), Momentive Performance Materials GmbH (Λεβερκούζεν, Γερμανία), Shin-Etsu Silicones Europea BV (Almere, Κάτω Χώρες), Elkem Silicones France SAS (Λυών, Γαλλία) (εκπρόσωπος: M. Navin-Jones, Solicitor)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη πράξη δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ·
- να κηρύξει παράνομο και ανεφάρμοστο το παράρτημα XIII του κανονισμού REACH ή/και τις σχετικές διατάξεις αυτού του παραρτήματος (ιδίως, τα τμήματα 1.1.2 ή/και 1.2.2) στην υπό κρίση υπόθεση σύμφωνα με το άρθρο 277 ΣΛΕΕ, στον βαθμό που παρεμποδίζουν ή αλλοιώνουν μια έγκυρη αξιολόγηση ή/και συμπέρασμα σχετικά με τις ιδιότητες των ουσιών D4 και D5·
- στην περίπτωση που: (α) η γνωμοδότηση της επιτροπής κρατών μελών του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων (στο εξής: ECHA) του Απριλίου 2015· (β) η γνωμοδότηση της επιτροπής αξιολόγησης κινδύνων του ECHA του Μαρτίου 2016· (γ) η γνωμοδότηση της επιτροπής κοινωνικοοικονομικής ανάλυσης του ECHA του Ιουνίου 2016· (δ) τα συμπεράσματα/αποφάσεις της ομάδας εμπειρογνομόνων για τις ανθεκτικές, βιοσυσσωρευσιμες και τοξικές ουσίες (ABT) του Νοεμβρίου 2012 ή/και (ε) η σχετική καθοδήγηση εκ μέρους του ECHA δεν θεωρούνται ως προπαρασκευαστικές πράξεις που οδηγούν στην έκδοση της προσβαλλόμενης πράξεως, να κηρύξει τις πράξεις αυτές παράνομες και ανεφάρμοστες δυνάμει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ·

- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν οι προσφεύγουσες στο πλαίσιο της εν λόγω διαδικασίας και
- να λάβει οποιοδήποτε άλλο μέτρο κατά την κρίση του.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν έντεκα λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από έλλειψη νομιμότητας, πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και τα πράγματα, πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου, λήψη αυθαίρετων αποφάσεων και έλλειψη αιτιολογίας — όσον αφορά την αξιολόγηση του κινδύνου.
2. Ο δεύτερος λόγος ακυρώσεως αντλείται από έλλειψη νομιμότητας, πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και τα πράγματα, πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου και λήψη αυθαίρετων αποφάσεων — όσον αφορά την αξιολόγηση της επικινδυνότητας. Ο λόγος αυτός περιλαμβάνει ένσταση ελλείψεως νομιμότητας των σχετικών διατάξεων του παραρτήματος XIII του κανονισμού REACH ή/και προηγούμενων πράξεων και μέτρων βάσει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ.
3. Ο τρίτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από έλλειψη νομιμότητας, πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και τα πράγματα, παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου, λήψη αυθαίρετων αποφάσεων και ανεπαρκή αιτιολογία — όσον αφορά την αξιολόγηση της επικινδυνότητας των σχετικών διατάξεων του παραρτήματος XIII του κανονισμού REACH ή/και προηγούμενων πράξεων και μέτρων βάσει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ.
4. Ο τέταρτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από έλλειψη ασφάλειας δικαίου, παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως και έλλειψη αιτιολογίας — όσον αφορά την αξιολόγηση της επικινδυνότητας και του κινδύνου και ιδίως τον καθορισμό του βάρους της αποδείξεως.
5. Ο πέμπτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος ακροάσεως, ανεπαρκή αιτιολογία και προσβολή του δικαιώματος για δίκαιη δίκη — όσον αφορά την αξιολόγηση του κινδύνου και ιδίως τον καθορισμό του βάρους της αποδείξεως.
6. Ο έκτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από πράξη υπερβαίνουσα προδήλως τα όρια της διακριτικής ευχέρειας, πρόδηλο σφάλμα στην άσκηση της διακριτικής ευχέρειας και παραβίαση της θεσμικής ισορροπίας — όσον αφορά την αξιολόγηση της επικινδυνότητας και του κινδύνου.
7. Ο έβδομος λόγος ακυρώσεως αντλείται από έλλειψη νομιμότητας, πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και τα πράγματα, πρόδηλα σφάλματα στην άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, πρόδηλη υπέρβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας, παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, έλλειψη αιτιολογίας — όσον αφορά την αξιολόγηση της επικινδυνότητας και του κινδύνου, καθώς και πρόδηλα σφάλματα στην εκτίμηση των σχετικών περιστατικών και των συναφών νομοθετικών διατάξεων.
8. Ο όγδοος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παραβίαση των αρχών της ασφάλειας του δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, ανεπαρκή αιτιολογία, πρόδηλη πλάνη περί τα πράγματα και το δίκαιο — όσον αφορά την έκδοση, την εφαρμογή, τη σημασία και το πεδίο εφαρμογής του περιορισμού βάσει του κανονισμού REACH.
9. Ο ένατος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας — όσον αφορά την εφαρμογή και το πεδίο εφαρμογής του περιορισμού βάσει του κανονισμού REACH.
10. Ο δέκατος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παράβαση ουσιαστικού τύπου της διαδικασίας, έλλειψη νομιμότητας, πρόδηλα σφάλματα στην άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και τα πράγματα, παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως, έλλειψη αιτιολογίας — πριν από την έκδοση του περιορισμού βάσει του κανονισμού REACH.
11. Ο ενδέκατος λόγος ακυρώσεως αντλείται από το γεγονός ότι οι σχετικές διατάξεις του παραρτήματος XIII του κανονισμού REACH και άλλες προηγούμενες πράξεις και μέτρα, οι οποίες παρεμποδίζουν ή/και αλλοιώνουν την έγκυρη αξιολόγηση ή/και το συμπέρασμα σχετικά με τις ιδιότητες των ουσιών D4 και D5, είναι ανεφάρμοστες σύμφωνα με το άρθρο 277 ΣΛΕΕ.