

- το περιεχόμενο της επίμαχης εκθέσεως αξιολογήσεως διαμορφώθηκε ενώ η περίοδος αξιολογήσεως σχετικά με την προσφεύγουσα-ενάγουσα είχε ήδη περατωθεί οριστικά·
 - η περίοδος αξιολογήσεως που καλύπτεται από την επίμαχη έκθεση αξιολογήσεως αφορά ένα υπερβολικά σύντομο χρονικό διάστημα για τη διαμόρφωση της ετήσιας αξιολογήσεως·
 - η επίμαχη έκθεση αξιολογήσεως δεν αποτελεί μέσο για τη μέτρηση της αποδόσεως.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πρόδηλη πλάνη με την οποία βαρύνεται, κατά την προσφεύγουσα-ενάγουσα, η επίμαχη έκθεση αξιολογήσεως, στο μέτρο που, αφενός, η αξιολόγηση στηρίζεται, εν μέρει, σε ένα επαγγελματικό έργο που δεν ολοκληρώθηκε λόγω λήψεως αναρρωτικής αδείας, και, αφετέρου, στο μέτρο που μια θετική αξιολόγηση διατυπωθείσα εκ μέρους ενός τρίτου, διευθυντικού στελέχους, σχολιάστηκε παράτυπα και υποβαθμίστηκε εκ μέρους των αξιολογητών, οι οποίοι, εξάλλου, δεν έλαβαν υπόψη τους στόχους που έχουν καθοριστεί.
 3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από μη σύννομο χαρακτήρα της εκθέσεως αξιολογήσεως στην οποία στηρίζεται η απόφαση της 23ης Μαΐου 2017, περί μη αναγνώρισεως του δικαιώματος μισθολογικής αυξήσεως της προσφεύγουσας-ενάγουσας (στο εξής: απόφαση ASBR).
 4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από το ότι η απόφαση ASBR ελήφθη από μια αρχή η οποία δεν είναι αρμόδια, στο μέτρο που η εν λόγω απόφαση ελήφθη από ένα πρόσωπο το οποίο είχε διοριστεί εκτάκτως για διάστημα 6 μηνών και το οποίο δεν είχε την απαιτούμενη ιδιότητα προκειμένου να λάβει την εν λόγω απόφαση.
 5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από μια σειρά προδηλών πλανών με τις οποίες βαρύνεται, κατά την προσφεύγουσα-ενάγουσα, η απόφαση ABSR, στο μέτρο που, κατά το χρονικό σημείο της εκδόσεως της εν λόγω αποφάσεως, δεν θα μπορούσε να γίνει λόγος για απόδοση χαμηλότερη της απαιτούμενης.
 6. Ο έκτος λόγος αντλείται από παραβίαση των κατευθυντηρίων γραμμών της ASBR και παράβαση των κανόνων διαδικασίας της ASBR καθώς και από παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη, καθόσον η απόφαση ASBR στερείται αιτιολογίας.

Προσφυγή της 28ης Μαρτίου 2018 — Pozza κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-216/18)

(2018/C 211/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Geoffroy Pozza (Waldbillig, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου να μην χορηγεί πλέον, από 1ης Μαΐου 2017, το επίδομα αποδημίας στον προσφεύγοντα·
- να καταδικάσει το Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', του παραρτήματος VII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθόσον το Κοινοβούλιο προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία της διατάξεως αυτής λαμβάνοντας την απόφαση να μην χορηγεί πλέον το επίδομα αποδημίας στον προσφεύγοντα.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται αναρμοδιότητα του Κοινοβουλίου για τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης, καθόσον η διοργανική μετάταξη υπαλλήλου δεν αποτελεί νέα πρόσληψη και, ως εκ τούτου, το Κοινοβούλιο δεν μπορεί να χρησιμοποιεί ως πρόφαση τη μετάταξη του προσφεύγοντος για να καθορίσει, για δεύτερη φορά, το δικαίωμά του στο επίδομα αποδημίας.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης καθώς και παράβαση προηγούμενης απόφασης του Ελεγκτικού Συνεδρίου η οποία καθορίζει τα δικαιώματα του προσφεύγοντος, στο μέτρο που κάθε πράξη η οποία εκδίδεται από θεσμικό όργανο απολαύει του τεκμηρίου νομιμότητας και που, εν προκειμένω, η προηγούμενη απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου έχει δημιουργήσει δικαιολογημένη εμπιστοσύνη στον προσφεύγοντα ως προς τη διατήρηση επιδόματος αποδημίας για όσο χρονικό διάστημα παραμένει τοποθετημένος στο Λουξεμβούργο.

Προσφυγή-αγωγή της 28ης Μαρτίου 2018 — DK κατά EYED

(Υπόθεση T-217/18)

(2018/C 211/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: DK (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Καθή-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 23ης Μαΐου 2017 περί επιβολής σε βάρος του προσφεύγοντος-ενάγοντος πειθαρχικής κυρώσεως με την οποία το καθαρό ποσό της συντάξεως γήρατός του μειώνεται κατά 20 %, ήτοι κράτηση ύψους 1 015 ευρώ μηνιαίως, μέχρι τις 30 Σεπτεμβρίου 2025, δυνάμει του άρθρου 9, παράγραφος 2, του παραρτήματος ΙΧ του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως·
- επικουρικώς, να καταδικάσει την EYED να καταβάλει στον προσφεύγοντα-ενάγοντα ποσό, το ύψος του οποίου θα καθοριστεί *ex aequo et bono*, για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη·
- εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την EYED στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως από την οποία πάσχει η προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον, αφενός, η ΑΔΑ λαμβάνει υπόψη τη ζημία που προκάλεσε ο προσφεύγων-ενάγων σε βάρος της ακεραιότητας των θεσμικών οργάνων η οποία, ωστόσο, έχει ήδη αποκατασταθεί, και, αφετέρου, η διάρκεια της επιβληθείσας πειθαρχικής κυρώσεως είναι αυθαίρετη στο μέτρο που έχει καθοριστεί σε σχέση προς την προβλεπόμενη από τον νόμο ηλικία συνταξιοδότησεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας από την οποία πάσχει η προσβαλλόμενη απόφαση λόγω του ότι κακώς δεν έλαβε υπόψη την πάροδο σημαντικού χρόνου από τα πραγματικά περιστατικά, την παράβαση του άρθρου 25 του παραρτήματος ΙΧ του ΚΥΚ κατά τη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας, καθώς και την οικογενειακή κατάσταση του προσφεύγοντος-ενάγοντος.