

**Αγωγή της 16ης Μαρτίου 2018 — Chrysses Demetriades & Co. και Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co κατά Συμβουλίου κ.λπ.**

(Υπόθεση T-198/18)

(2018/C 182/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ενάγοντες: Chrysses Demetriades & Co. LLC (Λευκωσία, Κύπρος), Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co LLC (Λευκωσία) (εκπρόσωπος: Π Τριδήμας, Barrister)

Εναγόμενοι: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, Ευρωμάδα και Ευρωπαϊκή Ένωση

**Αιτήματα**

Οι ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να υποχρεώσει τους εναγομένους να καταβάλουν στους ενάγοντες τα ποσά που παρατίθενται στο παράρτημα της αγωγής, πλέον τόκων από τις 26 Μαρτίου 2013 και μέχρι την έκδοση της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου·
- να καταδικάσει τους εναγομένους στα δικαστικά έξοδα.

Επικουρικώς, οι ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση και/ή τα εναγόμενα θεσμικά όργανα υπέχουν εξωσυμβατική ευθύνη·
- να καθορίσει την ακολουθητέα διαδικασία για τον προσδιορισμό του ύψους της ζημίας που πρέπει να αποκατασταθεί και την οποία πράγματι υπέστησαν οι ενάγοντες· και
- να καταδικάσει τους εναγομένους στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της αγωγής τους, οι ενάγοντες προβάλλουν τέσσερις ισχυρισμούς οι οποίοι είναι, κατ' ουσίαν, πανομοιότυποι ή παρεμφερείς με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-198/18, JV Voscf LTD κ.λπ. κατά Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 23ης Μαρτίου 2018 — VQ κατά ΕΚΤ**

(Υπόθεση T-203/18)

(2018/C 182/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: VQ (εκπρόσωπος: G. Cahill, Barrister)

Καθή: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, την απόφαση SNC-2016-0026 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας της 14ης Μαρτίου 2018·

- να κρίνει παράνομο, βάσει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ, το άρθρο 18, παράγραφος 6 του κανονισμού 1024/2013 <sup>(1)</sup> και, κατά συνέπεια, να ακυρώσει την ανωτέρω απόφαση, και
- να καταδικάσει την ΕΚΤ στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει την ύπαρξη παραβάσεως του άρθρου 18, παράγραφος 1 του κανονισμού 1024/2013 και του άρθρου 49, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθόσον επιβλήθηκε διοικητικό χρηματικό πρόστιμο βάσει νομικού πλαισίου το οποίο ερείδεται σε διατάξεις του δικαίου της Ένωσης και του εθνικού δικαίου που δεν έχουν άμεσο αποτέλεσμα.

- Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι εξαγορές ιδίων μετοχών στις οποίες προέβη μεταξύ 1ης Ιανουαρίου 2014 και 31ης Δεκεμβρίου 2015 δεν έπρεπε να θεωρηθεί ότι αντίκεινται στα άρθρα 77, στοιχείο α', και 78 του κανονισμού 575/2013 <sup>(2)</sup>, δεδομένου ότι το απόθεμα ασφαλείας διατήρησης κεφαλαίου ούτε είχε τεθεί σε ισχύ ούτε είχε καθοριστεί πριν την 1η Ιανουαρίου 2016.

- Καθόσον η απόφαση της ΕΚΤ βασίζεται στους κανόνες που διέπουν το απόθεμα ασφαλείας διατήρησης κεφαλαίου στην οδηγία 2013/36 <sup>(3)</sup>, οι οποίοι δεν ήταν δεσμευτικοί, ούτε σε ισχύ, ούτε καθορισμένοι έως την 1η Ιανουαρίου 2016, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η ΕΚΤ επέβαλε διοικητικό χρηματικό πρόστιμο μολονότι δεν υφίστατο άμεσος ισχύς κανόνας του δικαίου της Ένωσης ή του εθνικού δικαίου.

- Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση αντίκειται στο άρθρο 18, παράγραφος 1 του κανονισμού 1024/2013 και, ιδίως, στην αρχή της νομιμότητας, η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 49, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων.

2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η ΕΚΤ παρέβη το άρθρο 132, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 468/2014 <sup>(4)</sup>, καθόσον διέταξε τη δημοσίευση διοικητικού χρηματικού προστίμου υπό μη ανωνυμοποιημένη μορφή.

3. Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το άρθρο 18, παράγραφος 6 του κανονισμού 1024/2013 είναι παράνομο και αντίκειται στο άρθρο 263, παράγραφος 6, ΣΛΕΕ και στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, καθόσον επιβάλλει υποχρέωση δημοσίευσής κάθε διοικητικού χρηματικού προστίμου ανεξαρτήτως του εάν ο καθού η κύρωση προτίθεται να ασκήσει προσφυγή κατ' αυτής ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου εντός της προθεσμίας του άρθρου 263, εδάφιο 6, ΣΛΕΕ.

- Το Συμβούλιο, καθόσον θέσπισε τον κανόνα του άρθρου 18, παράγραφος 6 του κανονισμού 1024/2013, στέρησε από εκείνους που σκοπεύουν να προσφύγουν κατά της αποφάσεως περί μη ανωνυμοποίησης διοικητικού χρηματικού προστίμου τη δυνατότητα να αξιοποιήσουν την προθεσμία των δύο μηνών του άρθρου 263, έκτο εδάφιο, ΣΛΕΕ.

- Η προσβαλλόμενη διάταξη παρεκκλίνει από την προθεσμία των δύο μηνών που προβλέπεται για την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως, και παρέχει στην ΕΚΤ το δικαίωμα να καθορίσει μονομερώς πότε ένα πιστωτικό ίδρυμα δύναται να ασκήσει προσφυγή.

- Δεδομένου ότι η ΕΚΤ έχει την εξουσία να δημοσιεύσει το διοικητικό χρηματικό πρόστιμο, το οικείο πιστωτικό ίδρυμα πρέπει να ασκήσει προσφυγή πριν την απόφαση της ΕΚΤ περί της δημοσίευσής του προστίμου. Η κατάσταση αυτή δημιουργεί αδικαιολόγητη αβεβαιότητα για το πιστωτικό ίδρυμα, η οποία ενδέχεται να περιορίσει τη δυνατότητά του να ασκήσει προσφυγή και, τελικώς, προσβάλλει το θεμελιώδες του δικαίωμα σε πραγματική προσφυγή.

- Κατά συνέπεια, το άρθρο 18, εδάφιο 6 του κανονισμού 1024/2013 αντικείται στο άρθρο 263, παράγραφος 6, ΣΛΕΕ, και στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων.
- Καθόσον η ΕΚΤ στέρησε την προσφεύγουσα το δικαίωμά της σε πραγματικής προσφυγής, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

- <sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 1024/2013 του Συμβουλίου, της 15ης Οκτωβρίου 2013, για την ανάθεση ειδικών καθηκόντων στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα σχετικά με τις πολιτικές που αφορούν την προληπτική εποπτεία των πιστωτικών ιδρυμάτων (ΕΕ 2013, L 287, σ. 63).
- <sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 575/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με τις απαιτήσεις προληπτικής εποπτείας για πιστωτικά ιδρύματα και επιχειρήσεις επενδύσεων και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 648/2012 (ΕΕ 2013, L 176, σ. 1).
- <sup>(3)</sup> Οδηγία 2013/36/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με την πρόσβαση στη δραστηριότητα πιστωτικών ιδρυμάτων και την προληπτική εποπτεία πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων, για την τροποποίηση της οδηγίας 2002/87/ΕΚ και για την κατάργηση των οδηγιών 2006/48/ΕΚ και 2006/49/ΕΚ (ΕΕ 2013, L 176, σ. 338).
- <sup>(4)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 468/2014 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, της 16ης Απριλίου 2014, που θεσπίζει το πλαίσιο συνεργασίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, των εθνικών αρμόδιων αρχών και των εθνικών εντεταλμένων αρχών εντός του ενιαίου εποπτικού μηχανισμού (κανονισμός για το πλαίσιο ΕΕΜ) (ΕΚΤ/2014/17) (ΕΕ 2014, L 141, σ. 1).

**Προσφυγή της 30ής Μαρτίου 2018 — Piaggio & C. κατά EUIPO — Zhejiang Zhongneng Industry Group (Μοτοποδήλατα)**

(Υπόθεση T-219/18)

(2018/C 182/32)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Piaggio & C. SpA (Pontedera, Ιταλία) (εκπρόσωπος: F. Jacobacci, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Zhejiang Zhongneng Industry Group Co. Ltd (Taizhou, Κίνα)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σχεδίου ή υποδείγματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σχέδιο: Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα αριθ. 1 783 655-0002

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Ιανουαρίου 2018, στην υπόθεση R 1496/2015-3

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να κηρύξει την ακυρότητα του κοινοτικού υποδείγματος της δικαιούχου το οποίο καταχωρίστηκε με αριθ. 1 783 655-0002, για όλους του λόγους που προβάλλονται με την υπό κρίση προσφυγή·
- να υποχρεώσει το καθού και τη δικαιούχο του υποδείγματος να καταβάλουν τα έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών, βάσει του άρθρου 190 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου·
- να καταδικάσει το EUIPO και την ενδεχομένως παρεμβαίνουσα στο σύνολο των δικαστικών εξόδων της ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου διαδικασίας.