

5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2017/2232 της Επιτροπής αντιβαίνει στα άρθρα 5, παράγραφος 1, και 5, παράγραφος 4, ΣΕΕ, καθόσον πρόκειται για πράξη η οποία βαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού.

- (¹) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2017/2232 της Επιτροπής, της 4ης Δεκεμβρίου 2017, για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Βιετνάμ, και που παράγονται από ορισμένους παραγωγούς-εξαγωγείς στη Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας και στο Βιετνάμ, και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14 (ΕΕ 2017, L 319, σ. 30).
- (²) Κανονισμός (ΕΚ) 1472/2006 του Συμβουλίου, της 5ης Οκτωβρίου 2006, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και για την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Βιετνάμ (ΕΕ 2006, L 275, σ. 1).
- (³) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 1294/2009 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2009, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων με το άνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Βιετνάμ και Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, όπως επεκτάθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων με το άνω μέρος από δέρμα που αποστέλλονται από την ΕΔΠ Μακάο, ανεξάρτητα από το αν δηλώνονται ως καταγωγής ΕΔΠ Μακάο ή όχι, μετά τη διαδικασία επανεξέτασης εν όψει της λήξης της ισχύος των μέτρων, σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 384/96 του Συμβουλίου (ΕΕ 2009, L 352, σ. 1).
- (⁴) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016, L 176, σ. 21).

Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2018 — Associazione — GranoSalus κατά Επιτροπής (Υπόθεση T-125/18)

(2018/C 152/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Associazione Nazionale Granosalus — Liberi — Cerealicoltori & Consumatori (Associazione — GranoSalus) (Foggia, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Dalfino, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2017/2324 της Επιτροπής, της 12ης Δεκεμβρίου 2017, ο οποίος δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 15 Δεκεμβρίου 2017, για την ανανέωση της έγκρισης της δραστικής ουσίας glyphosate, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) 1107/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τη διάθεση φυτοπροστατευτικών προϊόντων στην αγορά, και την τροποποίηση του παραρτήματος του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 540/2011.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση των άρθρων 168 ΣΛΕΕ, 169 ΣΛΕΕ και 191 ΣΛΕΕ σε συνδυασμό με το άρθρο 35 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του κανονισμού (ΕΚ) 2009/1107, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/429 και του κανονισμού (ΕΕ) 2013/1305, ο οποίος τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ) 2017/2393, της οδηγίας 98/83/ΕΚ και της οδηγίας (ΕΕ) 2015/1787· από παραβίαση της αρχής της προφύλαξης, των αρχών της αναλογικότητας και της κατά εύλογο τρόπο διεξαγωγής της σχετικής διαδικασίας και των αρχών της χρηστής διοικήσεως, της καλόπιστης συμπεριφοράς και της διαφάνειας στο πλαίσιο της διοικητικής δραστηριότητας· από υπέρβαση εξουσίας εξαιτίας της παραμορφώσεως των πραγματικών στοιχείων, εξαιτίας της διεξαγωγής μιας ανεπαρκούς και κατ' επίφαση προκαταρκτικής έρευνας και εξαιτίας της παραθέσεως μιας ανεπαρκούς και κατ' επίφαση αιτιολογίας· από πρόδηλη έλλειψη λογικής συνοχής, από συνεκτίμηση εσφαλμένων προϋποθέσεων και από μη προσήκουσα εφαρμογή του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2017/2324.

Προς στήριξη του υπό κρίση λόγου, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής:

- Ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2017/2324 αντιβαίνει στις αρχές και στα μέτρα προφύλαξης που έχουν θεσπισθεί με τον κανονισμό (ΕΚ) 2009/1107 προς τον σκοπό της προστασίας της ανθρώπινης υγείας, των καταναλωτών, των ζώων και του περιβάλλοντος·

- Ο προαναφερόμενος εκτελεστικός κανονισμός ενέχει παραβίαση της αρχής της προφυλάξεως και έρχεται σε αντίθεση με τη νομολογία του Γενικού Δικαστηρίου και του Δικαστηρίου·
 - Έλλειψη προκαταρκτικής έρευνας όσον αφορά τα αποτελέσματα του glyphosate, ιδίως δε επί των ζώων και επί των υπόγειων υδάτων, και μη τήρηση των διαδικασιών που επιβάλλονται δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 2009/1107·
 - Έλλειψη νομιμότητας των προδιαγραφών του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2017/2324 καθόσον αυτές επαφίενται στη διακριτική ευχέρεια των κρατών μελών χωρίς να έχει επιβληθεί κάποια παράμετρος αναφοράς.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από έλλειψη νομιμότητας του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2017/2324 εξαιτίας της προσβολής του δικαιώματος στην υγεία των μελών της ένωσης Granosalus και εξαιτίας του ότι ο ως άνω εκτελεστικός κανονισμός αντιβαίνει στις σχετικές με την ΚΓΠ [κοινή γεωργική πολιτική] κατευθυντήριες γραμμές του κανονισμού (ΕΕ) 1305/2013, όπως αυτός τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ) 2017/2393.

Προς στήριξη του υπό κρίση λόγου, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής:

- Η παρουσία του glyphosate σε προϊόντα και αγαθά καθημερινής χρήσεως έχει επιπτώσεις επί της υγείας των μελών της Granosalus ως πολιτών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ως καταναλωτών·
- Η χρήση του glyphosate έχει επιπτώσεις επί της διαθέσεως στο εμπόριο των προϊόντων των μελών της Granosalus και θίγει την ομαλή λειτουργία του ανταγωνισμού στο έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Προσφυγή της 27ης Φεβρουαρίου 2018 — adidas International Trading κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-130/18)

(2018/C 152/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: adidas International Trading BV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) και 27 λοιπές προσφεύγουσες (εκπρόσωποι: E. Vermulst και J. Cornelis, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2017/2232 της Επιτροπής, της 4ης Δεκεμβρίου 2017, για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντνιτάμπινγκ και την οριστική εισπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Βιετνάμ, και που παράγονται από ορισμένους παραγωγούς-εξαγωγείς στη Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας και στο Βιετνάμ, και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14 (ΕΕ 2017, L 319, σ. 30)· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν πέντε λόγους ακύρωσης.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν ήταν κατά νόμο αρμόδια να εκδώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2017/2232 της Επιτροπής⁽¹⁾.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η επανέναρξη της περατωθείσας διαδικασίας που αφορούσε τις εισαγωγές των υποδημάτων και η αναδρομική επιβολή, με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2017/2232 της Επιτροπής, του δασμού αντνιτάμπινγκ του οποίου η ισχύς είχε λήξει: