

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να κάνει δεκτό το αίτημα περί κηρύξεως της μερικής ακυρότητας του υπ' αριθ. 5 399 787 σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης για όλα τα επίμαχα προϊόντα και τις επίμαχες υπηρεσίες·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', σε συνδυασμό με το άρθρο 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 2017/1001.

Προσφυγή της 16ης Φεβρουαρίου 2018 — DeepMind Technologies κατά EUIPO (STREAMS)**(Υπόθεση T-97/18)**

(2018/C 134/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: DeepMind Technologies Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: T. St Quintin, barrister, K. Gilbert και G. Lodge, solicitors)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης STREAMS — Υπ' αριθ. 15 166 176 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 35/2017-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση, διότι ενέχει παράβαση του άρθρου 7 του κανονισμού για το σήμα της ΕΕ·
- επικουρικώς, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση επί της ίδιας βάσεως·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7 του κανονισμού 2017/1001.

Προσφυγή της 20ής Φεβρουαρίου 2018 — Multifit Tiernahrungs κατά EUIPO (MULTIFIT)**(Υπόθεση T-98/18)**

(2018/C 134/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Γερμανία) (εκπρόσωποι: N. Weber και L. Thiel, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης MULTIFIT — Υπ' αριθ. 15 996 291 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 15ης Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 846/2017-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001.

Προσφυγή-αγωγή της 19ης Φεβρουαρίου 2018 — Σταματόπουλος κατά ENISA

(Υπόθεση T-99/18)

(2018/C 134/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Γρηγόριος Σταματόπουλος (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Σ. Παππάς, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενος: Ευρωπαϊκός Οργανισμός για την Ασφάλεια Δικτύων και Πληροφοριών (ENISA)

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της ομάδας Ανθρώπινου Δυναμικού του ENISA της 25/07/2017, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση του προσφεύγοντος-ενάγοντος (στο εξής: προσφεύγων) για την κάλυψη της θέσεως του προϊσταμένου οικονομικών και συμβάσεων δημοσίων έργων του ENISA, σύμφωνα με την προκήρυξη «ENISA-TA16-AD-2017-03», προκειμένου να γίνει νέα αξιολόγηση της υποψηφιότητας του προσφεύγοντος από τον εν λόγω Οργανισμό με δίκαιο και διαφανή τρόπο·
- να υποχρεώσει τον καθού-εναγόμενο (στο εξής: καθού) να καταβάλει στον προσφεύγοντα τουλάχιστον πέντε χιλιάδες (5 000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, για τις πλημμέλειες της προσβαλλομένης αποφάσεως· και
- να καταδικάσει τον καθού στα δικαστικά έξοδά του καθώς και στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος στην παρούσα δίκη.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την υποχρέωση αιτιολογήσεως που βαρύνει τον καθού, διότι δεν αιτιολογεί επαρκώς την απόρριψη της υποψηφιότητάς του. Μολονότι ο ENISA γνωστοποίησε στον προσφεύγοντα τη βαθμολογία του για κάθε κριτήριο επιλογής καθώς και τη συνολική βαθμολογία του, η αξιολόγηση όλων των υποψηφίων ήταν συγκριτική και, επομένως, οι βαθμοί που έλαβε κάθε υποψήφιος ήταν αποτέλεσμα συγκριτικής εξέτασής τους. Ο προσφεύγων υποστηρίζει, συνεπώς, ότι, καθόσον ο ENISA δεν του κοινοποίησε συγκεκριμένη αιτιολογία για τη βαθμολογία που έλαβε σε σχέση με κάθε κριτήριο, ούτε τα συγκριτικά πλεονεκτήματα των επιτυχόντων υποψηφίων που προκρίθηκαν στο στάδιο των συνεντεύξεων και δοκιμασιών, δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή του, κατά τρόπο που να παρέχει τη δυνατότητα στον μεν προσφεύγοντα να διαπιστώσει εάν είναι βάσιμη η συγκεκριμένη βλαπτική γι' αυτόν πράξη και εάν θα ήταν πρόσφορο να προσφύγει στο Γενικό Δικαστήριο και, δεύτερον, στο Γενικό Δικαστήριο να ελέγξει τη νομιμότητα της πράξεως αυτής.