

Προσφυγή της 19ης Φεβρουαρίου 2018 — International Skating Union κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-93/18)**

(2018/C 142/72)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι*Προσφεύγουσα:* International Skating Union (Λωζάννη, Ελβετία) (εκπρόσωπος: J.-F. Bellis, δικηγόρος)*Καθή:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 8ης Δεκεμβρίου 2017 στην υπόθεση ΑΤ.40208 — International Skating Union's Eligibility rules (Κανόνες επιλεξιμότητας της International Skating Union), και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει οκτώ λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο, προβάλλεται ότι η συλλογιστική στην οποία στηρίχτηκε η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει θεμελιώδη αντίφαση.
2. Με τον δεύτερο λόγο, προβάλλεται ότι οι κανόνες επιλεξιμότητας της προσφεύγουσας δεν έχουν ως σκοπό τους τον περιορισμό του ανταγωνισμού.
3. Με τον τρίτο λόγο, προβάλλεται οι κανόνες επιλεξιμότητας της προσφεύγουσας δεν έχουν ως αποτέλεσμα τους τον περιορισμό του ανταγωνισμού.
4. Με τον τέταρτο λόγο, προβάλλεται ότι η απόφαση της προσφεύγουσας να μην εγκρίνει την αθλητική εκδήλωση Icederby Dubai του 2014 δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, επειδή η απόφαση αυτή επιδίωκε θεμιτό σκοπό σύμφωνα με τον κώδικα δεοντολογίας της προσφεύγουσας, ο οποίος απαγορεύει κάθε μορφή υποστηρίξεως των στοιχημάτων.
5. Με τον πέμπτο λόγο, προβάλλεται ότι, σε κάθε περίπτωση, η απόφαση της προσφεύγουσας να μην εγκρίνει την αθλητική εκδήλωση Icederby Dubai του 2014 δεν εμπίπτει στο εδαφικό πεδίο εφαρμογής του άρθρου 101 ΣΛΕΕ.
6. Με τον έκτο λόγο, προβάλλεται ότι είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός ότι οι κανόνες του Court of Arbitration for Sport (αθλητικού διαιτητικού δικαστηρίου) ενισχύουν τους προσαπτόμενους περιορισμούς του ανταγωνισμού.
7. Με τον έβδομο λόγο, προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπερέβη τις αρμοδιότητές της επιβάλλοντας στην προσφεύγουσα διορθωτικά μέτρα που δεν τελούν σε καμία σχέση με μια διαπίστωση παραβάσεως.
8. Με τον όγδοο λόγο, προβάλλεται ότι η επιβολή χρηματικών ποινών στερείται οποιασδήποτε έγκυρης νομικής βάσεως.

Προσφυγή-αγωγή της 12ης Φεβρουαρίου 2018 — Gollnisch κατά Κοινοβουλίου**(Υπόθεση T-95/18)**

(2018/C 142/73)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι*Προσφεύγων-ενάγων:* Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Γαλλία) (εκπρόσωπος: B. Bonnefoy-Claudet, δικηγόρος)*Καθού-εναγόμενος:* Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Προεδρείου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2017, με αριθμό πρωτοκόλλου PE 610.437/BUR/Decision, όπως αυτή κοινοποιήθηκε με επιστολή του Προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 1ης Δεκεμβρίου του ίδιου έτους, με αριθμό πρωτοκόλλου D 318700, περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως την οποία είχε υποβάλει ο B. Gollnisch ενώπιον των Κοσμητόρων κατά της αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα·
- να ακυρώσει από κοινού την απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 1ης Ιουλίου 2016, η οποία κοινοποιήθηκε στις 6 του ίδιου μηνός, όριζε ότι «ποσό ύψους 275 984,23 ευρώ είχε καταβληθεί αχρεωστήτως στον Bruno Gollnisch» και διέτασσε τον αρμόδιο διατάκτη και τον υπόλογο του θεσμικού οργάνου να προβούν στην ανάκτηση του ποσού αυτού·
- να ακυρώσει από κοινού την κοινοποίηση και τα μέτρα εκτελέσεως της προμνημονευθείσας αποφάσεως, τα οποία περιέχονται στο από 6 Ιουλίου 2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου D 201920 έγγραφο του Γενικού Διευθυντή Οικονομικών·
- να ακυρώσει από κοινού το αριθ. 2016-914 χρεωστικό σημείωμα της 5ης Ιουλίου 2016, το οποίο έχει υπογράψει ο ως άνω Γενικός Διευθυντής Οικονομικών·
- να επιδικάσει στον προσφεύγοντα-ενάγοντα το ποσό των 50 000 ευρώ προς ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που υπέστη λόγω των αβάσιμων κατηγοριών που διατυπώθηκαν σε βάρος του πριν περατωθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο η έρευνα, λόγω προσβολής της εικόνας του, λόγω της σοβαρότατης διαταράξεως της προσωπικής και πολιτικής ζωής του εξαιτίας της προσβαλλομένης αποφάσεως και λόγω του σημαντικού όγκου εργασίας που υποχρεώθηκε να αφιερώσει στις υποθέσεις αυτές·
- να του επιδικάσει επίσης το ποσό των 28 000 ευρώ λόγω των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε για την καταβολή αμοιβής των νομικών συμβούλων του, την κατάρτιση της υπό κρίση προσφυγής-αγωγής, τα έξοδα αντιγράφων και καταθέσεως της εν λόγω προσφυγής-αγωγής και των συνημμένων σε αυτήν εγγράφων·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει δύο λόγους με τους οποίους βάλλει ειδικώς κατά της αποφάσεως του Προεδρείου.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλονται πλείονες παραβάσεις ουσιώδους τύπου στις οποίες υπέπεσε το καθού-εναγόμενο κατά την έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως. Κατά τον προσφεύγοντα-ενάγοντα, η διαδικασία που είχε ως αποτέλεσμα την έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως συνιστά προσβολή του δικαιώματός του να κριθεί η υπόθεσή του από αμερόληπτο όργανο. Επιπλέον, κατά τον προσφεύγοντα-ενάγοντα, το καθού-εναγόμενο παραβίασε και τα δικαιώματα άμυνας του προσφεύγοντος-ενάγοντος. Εν συνέχεια, η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε ανακριβή δήλωση του εκπροσώπου των Κοσμητόρων, η δε αιτιολογία της είναι ανεπαρκής, καθόσον δεν εξετάζει πλείονες εκ των αιτιάσεων που είχε προβάλει ο προσφεύγων-ενάγων.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών βάσει των οποίων εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση.

Ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει επίσης τους λόγους που είχε εγείρει κατά της αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα η οποία είχε εξετασθεί καθ' αντιπαράθεση ενώπιον του Προεδρείου του Κοινοβουλίου, καθόσον το τελευταίο είχε διατηρήσει σε ισχύ την προσβαλλόμενη απόφαση, χωρίς να λάβει προσηκόντως υπόψη τα επιχειρήματα που είχε προβάλει ο προσφεύγων-ενάγων.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλονται πλημμέλειες της διαδικασίας κατά το πέρας της οποίας εκδόθηκε η απόφαση του Γενικού Γραμματέα, σχετικά με την αναρμοδιότητα του Γενικού Γραμματέα, με προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, αντιστροφή του βάρους αποδείξεως, ανεπαρκή αιτιολογία και με παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται προσβολή των πολιτικών δικαιωμάτων των κοινοβουλευτικών βοηθών, μεταχείριση ενέχουσα δυσμενή διάκριση σε βάρος του προσφεύγοντος-ενάγοντος, κατάχρηση εξουσίας, προσβολή της ανεξαρτησίας των βουλευτών και παράβλεψη του ρόλου των τοπικών κοινοβουλευτικών βοηθών, καθώς και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

Προσφυγή της 22ας Φεβρουαρίου 2018 — Fundació Tecnalia Research & Innovation κατά REA

(Υπόθεση T-104/18)

(2018/C 142/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fundació Tecnalia Research & Innovation (Donostia/San Sebastián, Ισπανία) (εκπρόσωποι: P. Palacios Pesquera και M. Rius Coma, δικηγόροι)

Καθού: Εκτελεστικός Οργανισμός Έρευνας (REA)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτή την παρούσα προσφυγή και τους διαλαμβανόμενους σε αυτή λόγους ακυρώσεως·
- να δεχθεί τους λόγους ακυρώσεως που προβάλλονται με την παρούσα προσφυγή και επομένως να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση κρίνοντας ότι δεν πρέπει να επιστραφούν τα ποσά που αντιστοιχούν στις εργασίες τις οποίες εκτέλεσε η TECNALIA·
- να καταδικάσει τον REA στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η υπό κρίση προσφυγή βάλλει κατά της απόφασης που εκδόθηκε επί της κατ' αντιμωλιαν διαδικασίας οικονομικής εξυγίανσεως του σχεδίου FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH grant agreement. Η απόφαση περι καταγγελίας της συμβάσεως για την επιδότηση του σχεδίου FoodWatch ερείδεται επί της υποτιθέμενης μη ενημερώσεως του καθού για την ύπαρξη του σχεδίου BreadGuard, το οποίο, κατά την άποψη του REA, είχε έντονες ομοιότητες από πλευράς στόχων, εργασιακών μεθόδων και αναμενόμενων αποτελεσμάτων με το σχέδιο FoodWatch.

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Πρώτος λόγος, ο οποίος αντλείται από έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλομένης απόφασης καθόσον δεν ελήφθησαν υπόψη τα απαλλακτικά στοιχεία που προέβαλε η TECNALIA κατά την κατ' αντιμωλιαν διαδικασία έρευνας.
2. Δεύτερος λόγος, ο οποίος αντλείται από παραβίαση του περιεχομένου του παραρτήματος II του σχεδίου FOODWATCH grant agreement, καθόσον το καθού δεν γνωστοποίησε την ταυτότητα των ανεξάρτητων εμπειρογνομόνων που υπέγραψαν τις εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης επί των οποίων στηρίζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, εμποδίζοντας έτσι την TECNALIA να ζητήσει την εξαίρεσή τους.
3. Τρίτος λόγος, ο οποίος αντλείται από παραβίαση της αρχής της υπαιτιότητας, καθόσον το καθού δεν έλαβε υπόψη τον βαθμό συμμετοχής της TECNALIA στην τέλεση των προσαπτομένων πράξεων.