

- να ακυρώσει την προσβαλλομένη απόφαση και, εάν απαιτείται, την απόφαση περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως·
- να υποχρεώσει το καθού-εναγόμενο στην καταβολή 68 500 ευρώ, ως ικανοποίηση των διαφόρων ηθικών βλαβών του προσφεύγοντος-ενάγοντος·
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Πρώτος λόγος, αντλούμενος από παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης), του άρθρου 25 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ) και της υποχρεώσεως αιτιολόγησεως, από παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως, του δικαιώματος ακροάσεως και των δικαιωμάτων άμυνας, και του καθήκοντος μέριμνας, τις οποίες ενέχει η εν προκειμένω προσβαλλομένη απόφαση, ήτοι η απόφαση Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου περί απορρίψεως του αιτήματος αρωγής του προσφεύγοντος-ενάγοντος.
2. Δεύτερος λόγος, αντλούμενος από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, παράβαση του άρθρου 31 του Χάρτη, του άρθρου 12α του ΚΥΚ, του άρθρου 24 του ΚΥΚ και του καθήκοντος μέριμνας.

---

### Προσφυγή-αγωγή της 12ης Φεβρουαρίου 2018 — VE κατά ESMA

(Υπόθεση T-77/18)

(2018/C 134/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: VE (εκπρόσωποι: L. Levi και N. Flandin, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Αρχή Κινητών Αξιών και Αγορών (ESMA)

### Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την έκθεση αξιολόγησεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος από την καθής-εναγομένη για το 2016 στον βαθμό που αξιολογεί την απόδοσή του ως «μη ικανοποιητική»·
- επίσης να ακυρώσει, στον βαθμό που είναι αναγκαίο, την απόφαση της ESMA της 6ης Νοεμβρίου 2017 η οποία απορρίπτει την καταγγελία του προσφεύγοντος-ενάγοντος·
- να διατάξει την καταβολή αποζημίωσης για την ηθική βλάβη που υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων, το ύψος της οποίας εκτιμάται *ex aequo et bono* στα 10 000 ευρώ· και
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο προσφεύγων-ενάγων στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τρεις λόγους.

1. Έλλειψη νομιμότητας λόγω του ότι το εγχειρίδιο αξιολόγησεως εκδόθηκε από την ESMA χωρίς να υποβληθεί εκ των προτέρων στην επιτροπή προσωπικού σύμφωνα με το άρθρο 110 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης.

2. Παράβαση του άρθρου 43, παράγραφος 1, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης και του εγχειριδίου αξιολόγησης λόγω διάφορων πρόδηλων σφαλμάτων εκτιμήσεως από την καθής-εναγομένη:
  - πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως σε σχέση με τις κύριες δραστηριότητες του προσφεύγοντος-εναγοντος όσον αφορά τα κριτήρια «Αποτελεσματικότητα», «Ικανότητες» και «Συμπεριφορά» και
  - όσον αφορά σφάλματα εκτιμήσεως από την καθής-εναγομένη σε σχέση με άλλες δραστηριότητες του προσφεύγοντος-εναγοντος.
3. Παράβαση του καθήκοντος αρωγής και της υποχρέωσης χρηστής διοικήσεως όσον αφορά τα προβλήματα υγείας του προσφεύγοντος-εναγοντος, την έλλειψη καθοδήγησής του, καθώς και τις δυσμενείς εργασιακές συνθήκες και την έλλειψη κατάλληλης επιμόρφωσης.

---

**Προσφυγή της 9ης Φεβρουαρίου 2018 — Bekat κατά EUIPO — Borbet (ARBET)**

**(Υπόθεση T-79/18)**

(2018/C 134/38)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: Arif Oliver Bekat (Esslingen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: P. Kohl, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Borbet GmbH (Hallenberg, Γερμανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτών: Ο προσφεύγων

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ARBET — Υπ' αριθ. 14 320 915 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Δεκεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 1117/2017-4

**Αιτήματα**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να απορρίψει την προσφυγή της παρεμβαίνουσας, της 26ης Μαΐου 2017, κατά της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών της 30ής Μαρτίου 2017·
- να καταδικάσει την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001.

---

**Προσφυγή της 13ης Φεβρουαρίου 2018 — Husky CZ κατά EUIPO — Husky of Tostock (HUSKY)**

**(Υπόθεση T-82/18)**

(2018/C 134/39)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Husky CZ s.r.o. (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: L. Lorenc, δικηγόρος)